

当季英文佳作评介

[Noteworthy English Publications of the Season]

中国公共管理研究年度热点： 基于 2025 年英文期刊论文的分析*

甘 滢 王一帆 马 亮**

【摘 要】本研究系统梳理 2025 年度中国大陆学者在国际公共管理领域 SSCI 来源期刊的发表情况,通过对论文出处、作者信息、合作情况、研究主题、研究方法等维度的编码和分析,评估中国公共管理研究的新进展。2025 年的研究聚焦环境政策、协同治理、数字政府、组织行为与人力资源管理、府际关系等议题,定量方法仍占据主流。中国公共管理研究正处于由规模扩张向质量提升转型的重要阶段,中国学者在强化理论原创性、优化研究方法、推动学科发展等方面持续贡献智慧与力量。

【关键词】公共管理学;国际发表;研究综述;学科发展;理论创新

一、引言

在全球知识体系加速重构与治理范式持续演进的背景下,中国公共管理研究的国际化进程呈现出更为稳健且多元的扩展态势。随着中国大陆学者在国际学术期刊发文规模的持续增长与研究质量的稳步提升,中国公共管理研究不仅持续输出植

* 本文受国家自然科学基金面上项目“数字政府如何降低行政负担:面向中国地方政府的实证研究”(项目批准号:72274203)、国家社会科学基金重大项目“数字政府建设成效测度与评价的理论、方法及应用研究”(项目批准号:23&ZD080)的资助。本文在写作过程中使用了生成式人工智能(GAI)工具进行辅助:ChatGPT-5.3 Instant 用于人工编码结果的辅助验证;DeepSeek 用于辅助文本校验。文中学术观点、研究数据、结论及原创内容均由作者负责,AI 工具仅用于提升研究的严谨性与文本的可读性。

** 甘滢,中国人民大学公共管理学院博士研究生;王一帆,中国人民大学公共管理学院博士研究生;马亮(通信作者),北京大学政府管理学院教授,liangma@pku.edu.cn。

引文格式:甘滢,王一帆,马亮. 2026. 中国公共管理研究年度热点:基于 2025 年英文期刊论文的分析[J]. 公共管理评论,8(2):261-288.

Cite this article: Gan T, Wang Y F, Ma L. 2026. Hot topics in Chinese public administration research in 2025: An analysis of articles in international journals[J]. *China Public Administration Review*, 8(2): 261-288. (in Chinese)

根本土的治理经验与制度创新,也在理论建构与方法运用上展现出更为主动多元的探索取向,积极参与并推动全球公共管理知识体系的多元化发展。

与上述发展态势相呼应,中国公共管理学科的演进也持续受到学术界关注,近期研究聚焦学科知识体系与合作网络的演变。董昌其等(2026)对《公共管理学报》发表的论文进行统计分析,指出中国公共管理理论正经历由“范式移植”向“范式自生”的转变,由线性经验描述迈向情境化机制解释,在理论与实践的互动中回应制度与技术变迁,初步勾勒出自主知识体系的整体轮廓。毕乐等(2025)对中国公共管理学科学术合作网络二十余年演化的研究表明,该领域已由早期的单一核心结构逐步转向多中心协同,并呈现出生态化网络的发展趋势。

自 2019 年起,笔者团队持续对中国大陆学者在公共管理领域 SSCI 来源期刊发表的中国主题论文开展年度追踪研究,通过标准化编码与系统分析,呈现该领域研究的阶段性特征与演进轨迹(史晓姣和马亮, 2021, 2022; 史晓姣等, 2023; 余佳欣等, 2023; 甘湑等, 2025; 王一帆等, 2025),从国际发表维度为理解中国公共管理研究的演进提供了佐证。本文延续这一研究传统,聚焦 2025 年中国大陆学者发表于公共管理领域 SSCI 来源期刊的中国主题论文,系统梳理年度研究特征、热点议题与发展趋势。论文的全文结构如下:首先介绍数据来源与研究方法,其次分析 2025 年论文的整体特征与年度变化趋势,再次提炼并探讨年度研究热点,最后总结研究发现并展望中国公共管理研究的未来走向。

二、数据来源与分析方法

本文系统梳理 2025 年度中国大陆学者在公共管理领域 SSCI 来源期刊的发表情况。

首先,期刊筛选。本文依据科睿唯安(Clarivate)2024 年度期刊引证报告,将 SSCI 收录的 44 种^①英文公共管理领域期刊作为样本框。为保持同类期刊的可比性,本文与研究惯例保持一致,剔除 3 种非英文期刊。

其次,文献采集与验证。通过 Web of Science 核心合集逐一检索 2025 年正式发表于 44 种公共管理领域 SSCI 来源英文期刊的论文,设定检索条件为文献类型“Article”、语言“English”,剔除观点评论类的非研究性文章,包括短论(viewpoint article)、观点(perspective)、书评(book review)等。为确保论文数据完整性和结果准确性,本文参考目标期刊官网,对论文检索结果进行检验与补充。

再次,文章筛选。获得上述全部论文后,笔者人工筛选出作者署各单位包含中

① 根据 Clarivate 2024 年度期刊引证报告,SSCI 共收录 45 种英文公共管理领域期刊。其中,期刊 *Lex Localis-Journal of Local Self-Government* (JLSG) 于 2025 年 7 月 31 日被 Web of Science 核心合集标记为“on hold”状态,说明该期刊正在接受重新评估,其新发表的文章不会被数据库收录,直到期刊完成重新评估。故该期刊未被纳入本文样本框。

国大陆机构的论文,共 227 篇。在此基础上,依据论文的标题、摘要、关键词和正文等信息,从中识别出 186 篇中国主题论文,作为最终有效分析样本。

最后,数据编码与分析。依托团队开发的编码簿(史晓皎和马亮,2021),笔者通过人工判读和大语言模型(ChatGPT-5.3 Instant)结合的方式对结果进行判断,从而对 2025 年中国大陆学者发表的 186 篇中国主题论文进行编码与综合分析。

三、中国主题论文的基本情况

(一) 论文出处

延续既有研究传统,本文根据主题侧重将 44 种 SSCI 来源英文期刊划分为公共管理、公共政策两类。表 1 呈现了 2025 年 186 篇中国主题论文的期刊分布特征。数据显示,2025 年中国大陆学者分别在 23 种公共管理类、21 种公共政策类期刊发表中国主题论文 110 篇、76 篇,年度总发文量持续增长,同比增加 5.7%。

表 1 近 5 年中国大陆学者发表中国主题论文的期刊分布

期刊 领域	影响 因子 (5 年)	期刊名称 (简称)	2021 年 中国大陆 学者发表 中国主题 论文篇数	2022 年 中国大陆 学者发表 中国主题 论文篇数	2023 年 中国大陆 学者发表 中国主题 论文篇数	2024 年 中国大陆 学者发表 中国主题 论文篇数	2025 年 中国大陆 学者发表 论文篇数	2025 年 中国大陆 学者发表 中国主题 论文篇数
公共 政策	7.3	<i>Policy and Society</i> (P&S)	0	2	2	0	1	1
公共 管理	7.3	<i>Public Administration Review</i> (PAR)	1	0	1	1	7	4
公共 政策	7	<i>Climate Policy</i> (CP)	4	6	16	10	15	12
公共 管理	6.9	<i>Journal of Public Administration Research and Theory</i> (JPART)	0	1	5	0	1	1
公共 管理	6.2	<i>Public Management Review</i> (PMR)	6	8	4	10	17	13
公共 政策	5.6	<i>Policy Studies Journal</i> (PSJ)	1	0	2	0	3	2
公共 管理	5.5	<i>Public Administration</i> (PA)	3	2	10	8	13	11

续表								
期刊 领域	影响 因子 (5 年)	期刊名称 (简称)	2021 年 中国大陆 学者发表 中国主题 论文篇数	2022 年 中国大陆 学者发表 中国主题 论文篇数	2023 年 中国大陆 学者发表 中国主题 论文篇数	2024 年 中国大陆 学者发表 中国主题 论文篇数	2025 年 中国大陆 学者发表 论文篇数	2025 年 中国大陆 学者发表 中国主题 论文篇数
公共 政策	5.1	<i>Journal of European Public Policy</i> (JEPP)	0	0	0	0	0	0
公共 管理	4.8	<i>Review of Public Personnel Administration</i> (RPPA)	0	1	1	0	2	1
公共 政策	4.6	<i>Policy and Politics</i> (P&P)	1	1	1	1	0	0
公共 政策	4.4	<i>Policy Sciences</i> (PS)	0	2	0	2	3	3
公共 政策	4.3	<i>Journal of Policy Analysis and Management</i> (JPAM)	0	1	0	3	3	3
公共 管理	4.0	<i>American Review of Public Administration</i> (ARPA)	2	3	1	2	5	0
公共 管理	3.8	<i>Governance-an International Journal of Policy Administration and Institutions (Governance)</i>	1	4	7	9	10	9
公共 管理	3.8	<i>Public Policy and Administration</i> (PPA)	2	0	2	1	4	0
公共 政策	3.8	<i>Regulation & Governance</i> (R&G)	2	2	0	1	2	2
公共 政策	3.6	<i>Journal of Accounting and Public Policy</i> (JAPP)	1	9	13	10	20	13
公共 政策	3.5	<i>Journal of European Social Policy</i> (JESP)	0	0	0	0	0	0
公共 管理	3.3	<i>Administration & Society</i> (A&S)	3	1	5	3	3	3

续表								
期刊 领域	影响 因子 (5 年)	期刊名称 (简称)	2021 年 中国大陆 学者发表 中国主题 论文篇数	2022 年 中国大陆 学者发表 中国主题 论文篇数	2023 年 中国大陆 学者发表 中国主题 论文篇数	2024 年 中国大陆 学者发表 中国主题 论文篇数	2025 年 中国大陆 学者发表 论文篇数	2025 年 中国大陆 学者发表 中国主题 论文篇数
公共 管理	3.3	<i>Public Performance & Management Review</i> (PPMR)	2	5	11	15	11	8
公共 管理	3.2	<i>International Public Management Journal</i> (IPMJ)	6	5	2	8	7	7
公共 政策	3.1	<i>Environment and Planning C-Politics and Space</i> (EPC)	0	3	3	1	4	4
公共 管理	3.1	<i>International Review of Administrative Sciences</i> (IRAS)	5	6	3	4	6	5
公共 管理	3.1	<i>Public Personnel Management</i> (PPM)	1	2	1	4	1	1
公共 政策	3.1	<i>Review of Policy Research</i> (RPR)	2	6	6	8	10	10
公共 政策	2.9	<i>Journal of Comparative Policy Analysis</i> (JCPA)	1	0	2	3	9	6
公共 政策	2.9	<i>Science and Public Policy</i> (SPP)	6	8	10	5	9	9
公共 政策	2.9	<i>Social Policy & Administration</i> (SPA)	0	4	2	1	3	3
公共 管理	2.8	<i>Journal of Chinese Governance</i> (JCG)	13	18	20	18	21	21
公共 政策	2.8	<i>Journal of Social Policy</i> (JSP)	0	0	2	0	1	1
公共 管理	2.7	<i>Public Money & Management</i> (PMM)	3	1	1	1	3	3
公共 政策	2.6	<i>Journal of Public Policy</i> (JPP)	0	2	1	3	3	3

续表								
期刊 领域	影响 因子 (5 年)	期刊名称 (简称)	2021 年 中国大陆 学者发表 中国主题 论文篇数	2022 年 中国大陆 学者发表 中国主题 论文篇数	2023 年 中国大陆 学者发表 中国主题 论文篇数	2024 年 中国大陆 学者发表 中国主题 论文篇数	2025 年 中国大陆 学者发表 论文篇数	2025 年 中国大陆 学者发表 中国主题 论文篇数
公共 管理	2.6	<i>Local Government Studies</i> (LGS)	1	1	3	3	10	10
公共 管理	2.6	<i>Nonprofit Management & Leadership</i> (NML)	2	0	3	1	3	3
公共 管理	2.5	<i>Public Administration and Development</i> (PAD)	4	1	3	3	5	5
公共 政策	2.4	<i>Critical Policy Studies</i> (CPS)	0	0	0	1	0	0
公共 政策	2.4	<i>Policy Studies</i> (PS)	0	12	2	1	3	2
公共 管理	2.3	<i>Australian Journal of Public Administration</i> (AJPA)	0	1	1	2	3	1
公共 政策	1.9	<i>Canadian Public Policy-Analyse De Politiques</i> (CPP/Adp)	0	0	0	0	0	0
公共 管理	1.8	<i>Human Service Organizations Management Leadership & Governance</i> (HSOMLG)	3	1	1	4	1	1
公共 政策	1.4	<i>Contemporary Economic Policy</i> (CEP)	0	1	4	3	2	2
公共 管理	1.2	<i>Canadian Public Administration- Administration Publique Du Canada</i> (CPA)	0	0	0	0	0	0
公共 管理	1	<i>Journal of Homeland Security and Emergency Management</i> (JHSEM)	0	0	0	1	0	0
公共 管理	0.8	<i>Transylvanian Review of Administrative Sciences</i> (TRAS)	1	0	1	0	3	3

在期刊分布方面,中国大陆学者发表的 186 篇中国主题论文分布于 35 种 SSCI 期刊,覆盖广度整体保持稳定。其中,JCG 共发表 21 篇中国主题论文,领先于其他期刊。PMR(13 篇)、JAPP(13 篇)、CP(12 篇)延续对中国主题论文的偏好,是中国主题论文发表相对集中的期刊。PA(11 篇)、RPR(10 篇)、LGS(10 篇)发文数量在 2025 年创新高,体现出这些期刊对中国主题论文的青睐。

(二) 作者的学术身份

2025 年发表的中国主题论文的作者中共有 433 位来自中国大陆机构,表明发表国际论文的中国大陆学者数量持续提升,其学术身份情况如表 2 所示。总体来看,教授、副教授与学生三个群体仍是 SSCI 来源期刊发文的主要力量。其中,教授群体占比在连续四年下降后首次回升,副教授群体占比则延续逐年下降态势。相较于 2024 年,青年学者(助理教授、讲师、学生)的发文情况有所回落,2025 年共有 131 位青年学者参与发表中国主题论文,总体占比 36.2%。当前,公共管理学者的身份结构进一步多元化,42 位中国大陆学者以博士后、研究员等其他身份发表论文,占比 11.6%,其绝对数量和相对数量均创历年新高。

表 2 作者的学术身份

作者学术身份	2021 年 人数 (占比/%)	2022 年 人数 (占比/%)	2023 年 人数 (占比/%)	2024 年 人数 (占比/%)	2025 年 人数 (占比/%)
教授	54 (33.7)	78 (33.2)	90 (28.1)	96 (27.2)	109 (30.1)
副教授	38 (23.8)	71 (30.2)	87 (27.2)	83 (23.5)	80 (22.1)
助理教授	1 (0.6)	10 (4.3)	28 (8.8)	21 (5.9)	27 (7.5)
讲师	12 (7.5)	20 (8.5)	22 (6.9)	38 (10.8)	25 (6.9)
学生	38 (23.8)	43 (18.3)	59 (18.4)	83 (23.5)	79 (21.8)
其他	17 (10.6)	13 (5.5)	34 (10.6)	32 (9.1)	42 (11.6)

注:2025 年有 71 位学者未查明学术身份,此处有效统计样本为 362 位。

(三) 教育背景、作者数量与合作情况

近 5 年中国主题论文作者的教育背景如表 3 所示。2025 年,非海归学者的表现依旧突出,共 152 位毕业于本土高校的学者参与发文,发文规模约为海归学者的两倍。作

者的教育背景结构与 2024 年相对一致,进一步印证了中国公共管理学科本土人才培养体系的发展。从人均发文量看,非海归学者表现同样优异。2025 年,74 位海归作者共参与发表 88 篇论文,人均 1.19 篇;152 位非海归作者共参与发表 184 篇论文,人均 1.21 篇。

表 3 作者的教育背景

作者教育背景	2021 年	2022 年	2023 年	2024 年	2025 年
	人数 (占比/%)	人数 (占比/%)	人数 (占比/%)	人数 (占比/%)	人数 (占比/%)
海归	44 (29.7)	69 (30.0)	99 (32.6)	69 (21.6)	74 (21.4)
非海归	66 (44.6)	116 (50.4)	117 (38.5)	135 (42.3)	152 (43.9)
其他	38 (25.7)	45 (19.6)	88 (28.9)	115 (36.1)	120 (34.7)

注:2025 年有 87 位学者未查明教育背景,共统计 346 位中国大陆学者。

表 4 呈现了近 5 年中国主题论文的作者数量和合作情况。独立作者发文量出现下滑,占比降至历年最低。2025 年 186 篇 SSCI 论文中,仅 13 篇由独立作者发表,占比约 7.0%。合著模式持续占据中国大陆学者发文的主流,186 篇文章的作者共 566 人次,平均作者数量约为 3 人。其中,两人合作论文 56 篇(30.1%),三人合作论文 59 篇(31.7%),四人及以上合作论文 58 篇(31.2%)。值得关注的是,中国大陆学者合作团队规模愈发扩大,三人及以上合作发文数量均有所提升。

表 4 论文的作者数量与合作情况

作者数量	2021 年	2022 年	2023 年	2024 年	2025 年				
	篇数 (占比/%)	篇数 (占比/%)	篇数 (占比/%)	篇数 (占比/%)	同一 机构内 篇数	中国大 陆机构 间合作 篇数	境内外 合作 篇数	总篇数	占比/%
独立作者	6 (7.6)	14 (11.5)	14 (9.0)	19 (10.8)	—	—	—	13	7.0
两人合作	24 (30.4)	40 (32.8)	52 (33.5)	62 (35.2)	22	24	10	56	30.1
三人合作	25 (31.6)	46 (37.7)	49 (31.6)	52 (29.5)	16	26	17	59	31.7
四人及以上	24 (30.4)	22 (18.0)	40 (25.8)	43 (24.4)	7	27	24	58	31.2

进一步分析非独立作者发表中国主题论文的机构合作情况,如表 5 所示,2025 年,中国大陆同一机构内、不同机构间、境内外机构间合作的论文数量分别为 45 篇(26.0%)、77 篇(44.5%)、51 篇(29.5%)。其中,中国大陆不同机构间合作仍是国内学者论文合作的主流模式。境内外机构间合作论文占比自 2021 年持续下降,2025 年迎来反弹,仍然是中国主题论文发表的重要合作形式。

表 5 非独立作者发文的机构合作情况

机构合作情况	2021 年	2022 年	2023 年	2024 年	2025 年
	篇数 (占比/%)	篇数 (占比/%)	篇数 (占比/%)	篇数 (占比/%)	篇数 (占比/%)
中国大陆 同一机构内	17 (23.3)	24 (22.2)	37 (26.2)	38 (24.2)	45 (26.0)
中国大陆 不同机构间	17 (23.3)	30 (27.8)	55 (39.0)	76 (48.4)	77 (44.5)
境内外机构间	39 (53.4)	54 (50.0)	49 (34.8)	43 (27.4)	51 (29.5)

在境外合作偏好方面,2025 年 74 位海归学者中,25 人选择与境外学者合作发文,占比 33.8%;152 位非海归学者中,29 人与境外学者合作,占比 19.1%。与近 3 年的论文发表情况有所差异(余佳欣等, 2023; 甘湑等, 2025; 王一帆等, 2025), 2025 年,海归学者与境外学者合作发文的偏好更强。

(四) 中国大陆学者署名顺序

表 6 数据展示了 2025 年发表的 186 篇中国主题论文的中国大陆学者署名情况,整体与 2024 年保持一致。受本土合作偏好影响,越来越多的国内学者倾向于和同一机构或国内其他机构的本土学者合作,中国大陆学者担任了绝大多数文章(占比 98.9%)的第一作者或通信作者。

表 6 中国大陆学者署名顺序

中国大陆 学者署名	2021 年	2022 年	2023 年	2024 年	2025 年	
	篇数 (占比/%)	篇数 (占比/%)	篇数 (占比/%)	篇数 (占比/%)	总篇数 (占比/%)	境内外合作 篇数(占比/%)
通信作者	5 (6.3)	7 (5.7)	4 (2.6)	3 (1.7)	8 (4.3)	8 (15.7)
第一作者	12 (15.2)	21 (17.2)	10 (6.5)	12 (6.8)	14 (7.5)	14 (27.5)

续表						
中国大陆 学者署名	2021 年	2022 年	2023 年	2024 年	2025 年	
	篇数 (占比/%)	篇数 (占比/%)	篇数 (占比/%)	篇数 (占比/%)	总篇数 (占比/%)	境内外合作 篇数(占比/%)
二者兼有	55 (69.6)	85 (69.7)	132 (85.2)	158 (89.8)	162 (87.1)	27 (52.9)
二者均无	7 (8.9)	9 (7.4)	9 (5.8)	3 (1.7)	2 (1.1)	2 (3.9)

在 51 篇境内外机构间合作论文中,49 篇论文的第一作者或通信作者是中国大陆学者,占比 96.1%。其中,27 篇论文的第一作者和通信作者均为中国大陆学者,占比 52.9%;14 篇论文的第一作者是中国大陆学者,占比 27.5%;8 篇论文的通信作者是中国大陆学者,占比 15.7%。上述数据持续彰显了中国大陆公共管理学者在中国主题国际学术合作中的主导地位 and 引领能力。

(五) 研究主题

2025 年,186 篇论文延续了近年来的主题分布特征(见表 7)。政策和政治类别仍占据主导地位,发文量达 88 篇,占比 46.8%,但较 2023 年和 2024 年略有回落。从细分主题看,环境政策发文量持续保持高位,经济政策、官僚/组织理论/晋升、公民参与、政府间关系等议题持续受到关注。其中,公民参与和政府间关系议题分别自 2022 年和 2023 年起持续升温,并在 2025 年延续这一趋势。

表 7 研究主题

大类别	细分主题	2021 年 篇数	2022 年 篇数	2023 年 篇数	2024 年 篇数	2025 年 篇数
政策和政治	环境政策	6	6	19	21	27
	经济政策	4	3	15	12	10
	医疗政策	1	0	2	5	2
	教育政策	0	1	1	8	1
	外交政策	1	1	0	1	1
	官僚/组织理论/晋升	7	14	9	17	13
	腐败	0	1	4	2	2
	公民满意度	2	5	5	4	7
	公民参与	1	8	6	9	12
	政府间关系	7	5	13	10	13
	小计	29	44	74	89	88
篇数(占比/%)		(36.8)	(36.1)	(47.7)	(50.6)	(46.8)

续表						
大类别	细分主题	2021 年 篇数	2022 年 篇数	2023 年 篇数	2024 年 篇数	2025 年 篇数
网络和治理	治理/协作	9	25	29	23	19
	公私关系	6	19	3	4	6
	企业发展	5	7	5	5	8
	非营利组织	5	3	9	6	11
	小计	25	54	46	38	50
	篇数(占比/%)	(31.6)	(44.3)	(29.7)	(21.6)	(26.6)
公共管理	公共管理改革	3	4	5	2	7
	组织变革/创新	7	6	5	5	5
	动机/人力资源管理	5	5	9	20	13
	绩效管理	8	5	8	7	4
	财政与预算	2	1	3	4	6
	电子政府	0	2	4	7	16
其他	小计	25	23	34	45	47
	篇数(占比/%)	(31.6)	(18.8)	(21.9)	(25.6)	(25.0)
	公共管理学科发展	0	1	1	4	3
其他	小计	0	1	1	4	3
	篇数(占比/%)	(0)	(0.8)	(0.6)	(2.3)	(1.6)

网络和治理类论文发文量在 2024 年触底后回升,共计 50 篇,占比提升至 26.6%。其中,治理/协作议题发文量虽较 2024 年略有下降,但仍构成该类别的核心议题;非营利组织议题发文量延续了 2023 年以来的增长态势,成为该类别另一重要议题。

公共管理板块整体保持稳定,共计 47 篇,占比 25.0%。其中,电子政府议题增长尤为显著,由 2024 年的 7 篇跃升至 16 篇,成为本年度增幅最大的细分主题,反映出数字治理议题在国际公共管理研究中的快速升温,也折射出数字技术变革对公共治理模式与研究范式的深刻重塑(Zhu, 2026);相较之下,动机/人力资源管理发文量有所下降,但仍为该类别的重要构成部分;公共管理改革在经历 2024 年的短暂下降后,回升至近 5 年平均水平。

公共管理学科发展方面的论文数量为 3 篇,占比 1.6%。尽管占比有限,但此类研究的持续产出为学界从学科内部视角反思研究取向、优化知识结构提供了有益补充。

(六) 研究方法和具体分析技术

2025 年,186 篇论文在研究方法上的分布延续了近年来以定量研究为主导的总

体格局(见表 8)。其中,二手数据分析(75 篇)持续大幅增长,成为定量研究中应用最广泛的分析技术,凸显学术界对公开数据资源的挖掘利用持续深化。实验研究(21 篇)与准实验研究(23 篇)维持在较高水平,延续了近年来因果识别导向不断强化的趋势。进一步来看,实验研究内部结构呈现出一定的类型集中:调查实验占绝对主导地位(90.1%),而实验室与实地实验的应用有限。这一结构在一定程度上表明,现有研究更多依赖情境可控、实施成本较低的实验设计以实现因果识别,但在嵌入真实社会情境、开展复杂干预实验方面的探索仍有拓展空间(李文彬和陈晓绚,2021)。相比之下,问卷调查(14 篇)出现明显回落,表明传统调查方法在整体研究方法体系中的比重有所收缩。

表 8 研究方法

研究方法	具体类型	2021 年 篇数	2022 年 篇数	2023 年 篇数	2024 年 篇数	2025 年 篇数
定量研究	实验研究	0	6	6	17	21
	准实验研究	2	1	13	26	23
	问卷调查	13	15	17	42	14
	二手数据分析	21	38	65	49	75
	大数据分析	0	0	2	0	2
	其他	4	9	4	2	8
	小计 篇数(占比/%)	40 (50.6)	69 (56.6)	107 (69.0)	136 (77.3)	143 (76.9)
定性研究	案例研究	23	41	27	19	25
	田野调查	1	1	4	1	4
	文本分析	3	2	2	1	1
	扎根理论	0	0	0	1	0
	民族志	1	0	0	1	0
	其他	1	4	2	5	6
	小计 篇数(占比/%)	29 (36.7)	48 (39.3)	35 (22.6)	28 (15.9)	36 (19.4)
混合研究	混合研究	6	4	12	12	6
	小计 篇数(占比/%)	6 (7.6)	4 (3.3)	12 (7.7)	12 (6.8)	6 (3.2)
二者均无	二者均无	4	1	1	0	1
	小计 篇数(占比/%)	4 (5.1)	1 (0.8)	1 (0.6)	0 (0)	1 (0.5)

定性研究的数量在 2025 年有所回升,共计 36 篇,占比 19.4%。从具体分析技术

出发,案例研究(25 篇)依然是定性研究的主流,凸显出学术界对治理机制情境化分析的持续关注。其中,个案研究(13 篇)与比较案例研究(12 篇)平分秋色,表明研究者在深挖微观机制的同时,亦兼顾结论的解释力与跨情境推广价值。混合研究方法则未能延续此前的增长态势,占比有所下滑。

与中国公共管理研究国际发表中定量研究占据主导的方法取向不同,对国内发表情况的研究揭示了另一幅图景。有学者指出,国内公共管理权威期刊中案例研究成果占比迅速增长,并在一定程度上实现了对定量研究的“弯道超车”(李辉, 2025)。以《公共管理学报》为例,其近 10 年来刊发的定量研究比重显著回落(董昌其等, 2026)。这一变化反映出学术界的反思:传统定量研究依赖的因果识别框架往往简化变量关系,难以精准捕捉治理过程中制度、行动者与情境之间的深度交互及其衍生的涌现性特征。相比之下,案例研究因其能深植于具体情境,揭示复杂机制,正逐渐成为解读中国现实治理问题的核心路径(董昌其等, 2026)。这一差异揭示了中国公共管理研究在国际与本土学术语境下知识生产逻辑的分化,也凸显了学术界在构建自主知识体系的过程中,在普适性解释与情境化理解之间长期存在的研究张力。

(七) 数据类型

从数据应用类型看(见表 9),2025 年二手数据的使用重回主导地位(65.1%),并远超一手数据(26.3%)。从近 5 年的变化趋势看,数据类型的选择呈现出明显的交替波动特征:2021 年、2023 年及 2025 年,二手数据的使用均占据绝对优势,且在 2023 年和 2025 年两度突破 65% 的高位,一手数据的使用则在 2022 年和 2024 年出现短暂反超或持平。此外,两类数据混合使用的研究占比(8.6%)始终偏低,表明多源数据融合的研究范式在公共管理国际发文领域尚未得到充分推广与应用。

表 9 数据应用类型

数据应用类型	2021 年篇数 (占比/%)	2022 年篇数 (占比/%)	2023 年篇数 (占比/%)	2024 年篇数 (占比/%)	2025 年篇数 (占比/%)
二手数据	42 (53.2)	38 (31.1)	103 (66.5)	75 (42.6)	121 (65.1)
一手数据	25 (31.6)	59 (48.4)	34 (21.9)	83 (47.2)	49 (26.3)
二者兼有	11 (13.9)	23 (18.9)	17 (11.0)	18 (10.2)	16 (8.6)
二者均无	1 (1.3)	2 (1.6)	1 (0.6)	0 (0)	0 (0)

四、2025 年研究热点议题

近 5 年公共管理领域 SSCI 来源英文期刊的中国主题论文热点议题总结如表 10 所示。根据 2025 年中国大陆学者的发文情况,本文梳理出环境政策、协同治理、数字政府、组织行为与人力资源管理、府际关系等中国大陆学者聚焦的核心研究主题。其中,环境政策、协同治理与公共部门人力资源管理等议题延续了传统关注方向,人工智能和算法治理则作为新兴议题开始涌现。

表 10 近 5 年研究热点议题总结

大类别	细分主题	2021 年	2022 年	2023 年	2024 年	2025 年
政策和政治	环境政策	—	—	绿色发展的中国探索	环境治理的制度逻辑与实践困境	环境政策绩效与执行偏差
	经济政策	—	—	转型期中国经济的政策逻辑	—	—
	医疗政策	—	—	—	—	—
	教育政策	—	—	—	—	—
	外交政策	—	—	—	—	—
	官僚/组织理论/晋升	官员行为	行为视角下的街头官僚和官员晋升	—	官僚体系的激励、约束与行为逻辑	—
	腐败	—	—	—	—	—
	公民满意度	—	—	—	—	—
	公民参与	—	中国情境中的社会参与机制	—	—	—
	政府间关系	府际关系	—	多维视角下的府际关系	—	府际互动的多重逻辑
网络 and 治理	治理/协作	多主体协调与多层次治理	公共危机中的协作治理	不同治理情境中的多主体协作	治理中的多元行动者互动	协作治理的多层次机制
	公私关系	—	反思视角下的公私关系	—	—	—
	企业发展	—	—	—	—	—
	非营利组织	—	—	—	—	—

续表						
大类别	细分主题	2021 年	2022 年	2023 年	2024 年	2025 年
公共管理	公共管理改革	—	—	—	—	—
	组织变革/创新	公共管理创新	—	—	—	—
	动机/人力资源管理	—	—	公共部门的激励机制与行为调节	公共部门人力资源管理的系统视角	官僚行为及其情绪机制
	绩效管理	绩效管理	—		—	—
	财政与预算	—	—	—	—	—
	电子政府	—	—	—	电子政务与数字技术应用	数字政府与人工智能治理
其他	公共管理学科发展	—	—	—	—	—

（一）环境政策设计、绩效与执行偏差

2025 年,环境政策议题是中国大陆学者公共管理国际发文的核心焦点。相关研究多以环境政策为分析场域,从政策工具与制度设计出发,深入探讨其作用机制及绩效表现,并对转型期环境治理执行中的偏差与失效现象进行了批判性反思。

在政策工具设计与效果检验层面,相关研究愈发关注非强制性干预手段及其组合逻辑。相较于依赖行政命令的传统监管方式,基于行为引导的政策工具被证明更能提升个体响应与政策执行效果。例如,信息框架(信息呈现方式)作为典型的助推工具,通过影响个体认知引导其环境行为。在节水政策中,突出不节水的损失相较于强调节水的收益更能强化个体的风险感知与节水动机(Li and Wang, 2025b)。与此同时,基于社会规范的治理工具通过信息透明与行业比较机制,倒逼企业在水资源循环利用等领域形成模仿与趋同,从而实现非强制条件下的行为调整(Zhu et al., 2025)。研究进一步指出,不同工具间底层逻辑的契合度也影响着政策工具的效力。例如,当多种工具建立在相容的行为假设(如利他主义)之上时,可通过增强信任与程序正当性形成协同效应;反之,不同动机假设的混合(如利己型补偿与利他型参与)则可能引发主体认知冲突,削弱政策效果(He et al., 2025)。

政策试点在工具选择之外提供了另一条推动制度创新与绿色转型的重要路径。研究表明,以低碳城市试点与碳排放交易试点为代表的制度安排,在提升能源效率与改善环境绩效方面具有显著成效(Gao et al., 2025)。进一步地,不同试点政策之间还可能形成协同效应,例如,两类试点叠加实施时呈现出“1+1>2”的效果(Jiang et al., 2025)。在作用机制上,试点政策通过多重路径发挥影响,一方面,借助绿色金融发展与产业协同集聚优化产业生态(Gao et al., 2025);另一方面,通过促进绿色

技术创新与能源配置优化直接提升减排能力(Qi et al., 2025)。然而,相关研究亦指出,试点政策的效果具有显著的异质性,其效力受城市资源禀赋、产业基础与制度环境的影响较大(Qi et al., 2025)。此外,试点政策还可能产生非预期的社会经济后果。例如,政策资源向大型企业倾斜,在特定情境下强化资本优势并加剧收入分配的不均衡(Shen et al., 2025)。

在关注环境政策工具设计与试点成效的同时,相关研究还关注环境政策目标与实际执行成效之间的断层,并将其归结为科层制下复杂的委托-代理困境及由此引发的地方政府策略性行为。这种政策执行的偏差首先源于信息不对称和激励错配引发的数据操纵行为,地方官员利用信息优势和核算体系的不完善对监测数据进行策略性调整,从而在统计层面达成政策目标,迎合考核要求(Xu et al., 2025)。其次,考核制度的周期性特征诱发了明显的短期策略。地方政府在考核节点集中强化治理力度,而在非考核阶段有所松懈,使得环境政策在地方层面难以形成长效治理机制,甚至演变为一种地方政府的机会主义行为(Liu and Deng, 2025)。最后,在中央目标导向下,一些地方政府形成“被动承诺”的治理模式,即提出高标准减排目标以回应上级要求,但由于缺乏内生动力与有效约束机制,这些承诺难以转化为实质性治理绩效,政策目标与实际结果严重脱节(Guo and Lu, 2025)。

(二) 协作治理的多层次机制

2025 年中国大陆学者从组织和个体两个角度切入治理/协作议题,拓展了协作治理理论在中国情境下的应用边界。

组织层面,协作治理通常包含跨部门协作与跨区域协作两种模式。以环境治理领域为例,协作不仅发生在政府内部部门之间,比如通过构建有效政策组合提升废弃物治理成效(Zhang et al., 2025b),亦存在于不同辖区之间,例如通过地方之间的跨区域合作互动来改善空气污染问题(Wu et al., 2025b)。跨部门、跨区域协作网络往往在动态环境中运作,极易受到内外部冲击的影响(Wu et al., 2025a),因此,不同治理情境下协作机制的有效性及其影响因素备受关注。领导注意力、问责压力等内部官僚因素,公众参与度、协作环境等外部因素均是影响协作治理有效性的重要变量(Yuan et al., 2025; Peng et al., 2025b; Wu et al., 2025b)。

个体层面,公民是中国治理实践中的重要主体,也是公共管理研究的重要对象。内蒙古自治区草地管理的治理实践表明,公民的自愿参与相当重要,有助于提升协作治理水平和成效(Yang and Emerson, 2025)。“互动”则是治理与协作中永恒不变的关键词。一方面,公民作为公共服务的使用者,其自愿、有意识的直接参与和投入对于改善公共服务供给、推动价值共创具有重要意义。现有研究视角逐渐从以政府为中心向以公民为中心转换,提出基于公民中心视角的关系激励机制,以此推动不同利益相关者的互动,助力价值共创(Wang and Ran, 2025)。另一方面,公民也通过民意表达、塑造公共舆论影响政策议程,与政策制定者进行互动,间接参与社会福利

治理全过程(Chen et al., 2025c)。数字平台作为公民诉求表达的重要渠道,能通过促进公民与政府之间更有意义、更高效的互动,在促进公民主动参与治理和公共服务合作供给中发挥作用(Jiang and Fan, 2025)。

公民在治理中的角色、意愿和行为表现相当复杂,会受到公共部门的干预、社会规范的约束、经济激励与制裁、个人社会经济地位等多重因素影响(Li et al., 2025; Fan and Ngok, 2025)。除客观环境和个体特征的影响外,公民的决策过程也并非完全独立,而是会在复杂社会机制下受到其他个体行为的影响,产生理性或非理性的不同行为选择(Peng et al., 2025a)。个体间的关系和社交网络十分重要,不仅能够调节治理过程中街头官僚自由裁量权的使用,还能够对具体治理情境下的信息流通和跨界协调产生影响(Wang et al., 2025b)。在这一意义上,社会关系网络也为基层政府通过关系嵌入开展治理提供了重要渠道。例如,云南省 Y 县 Z 镇政府以此为支点,通过关系嵌入和非正式组织动员优化农田保护政策实施路径,有效提升了农田保护治理效能(Chen et al., 2025b)。

(三) 数字政府与人工智能治理

随着数字技术的快速发展,数字政府建设已成为公共部门技术创新的关键组成部分,现有大量研究成果围绕其核心变量关系展开深入探讨。2025 年,国内学者关于数字政府建设的部分研究也据此展开,围绕数字政府建设全流程,探讨不同阶段其建设成效的影响因素。

在议题界定阶段,政府部门对“数字政务”这一议题的概念解读对数字政府建设成效存在显著影响。以中国省级数字公共服务(Digital Public Service, DPS)为例,国内省级政府在定义数字政务时更侧重其经济性而非民主性,这有助于出台更多与数字公共服务相关的政策文件并提升实施绩效(Fan, 2025)。在实施执行阶段,技术创新被再次证明为数字政府转型的关键驱动力(Qin et al., 2025),跨部门合作机制、组织资源等亦是影响数字政府建设的重要因素。尽管跨部门合作被视为应对组织碎片化的有效制度安排,但基于 2020 年人民网“领导留言板”数据的分析显示,跨部门合作对数字政府平台治理存在负向影响,主要表现为响应间隔延长和响应质量下降(Zhang et al., 2025c)。与之相对,组织资源则表现出对政府回应性的积极影响。具体而言,当不同政府部门面对相同的信息公开诉求时,平台容量能够显著提高其回复响应度,财政能力则显著增加了其提供额外信息的可能性(Yang and Fan, 2025)。

除此之外,数字政府建设因其在政府部门运行中的工具属性,其发展情况同样会对其他治理领域产生影响。例如,2007 年至 2022 年我国省级数据表明,数字政府发展能够通过加强监管执法力度和提升公民参与度的中介作用显著提升环境治理绩效(Mu et al., 2025),2014 年至 2022 年地级市层级的数据分析结果则进一步阐释了数字治理嵌入对地方政府环境治理效率的“U 型”影响(Guan and Yu, 2025)。社交媒体作为政府与公众沟通的主要平台,是数字政府建设的重要抓手。地方政府对

社交媒体的采纳与使用受到同级政府竞争与财政能力的积极影响(Wu et al., 2025c),在应急管理领域中表现出双刃剑作用。尽管社交媒体使得政府能够在危机情境下及时解读政策措施、安抚公众情绪,但其带来的公众监督也可能冲击政府声誉(Deng et al., 2025)。

在传统数字政府研究之外,人工智能相关研究开始涌现。人工智能和大模型作为研究方法在公共管理研究中被使用(Jiang and Fan, 2025; Lin et al., 2025; Zhang et al., 2025c,d),学者们也围绕人工智能和算法在公共管理中的应用,从实践和价值两个层面展开探索。

实践层面,人机互动是当下公共管理中人工智能应用的重要话题。例如,政府越来越多使用聊天机器人来优化政民数字交互模式,这一措施提升了媒体丰富度,显著增强了公民的政治效能感,进而促进了公民的电子参与(Zhou et al., 2025)。同时,公民、传统官僚、算法三者之间的关系也得以讨论。人工智能的应用通过街头官僚的感知自由裁量权对其行政问责感产生负面影响(Deng and Sun, 2025)。公民对传统官僚决策与算法决策的信任与问责情况则在决策偏差、决策方式等复杂因素的影响下存在差异,人工智能与算法的应用随之为问责与政府声誉带来不确定性(Wang et al., 2025a; Liang et al., 2025)。

价值层面,学界关注公共管理中算法决策的伦理问题,探索算法透明度、算法问责制等概念。通过对 Grimmeliikhuijsen(2023)有关算法解释与算法信任的调查实验的复现,算法可解释性对公众信任的促进作用在中国情境下得到验证(Fang et al., 2025)。而相较于算法可及性,算法可问责性对公民的算法可信度感知的影响更为突出(Li and Sun, 2025)。

(四) 官僚行为及其情绪机制

官僚行为是公共部门人力资源管理研究的重要对象之一,招募、绩效考核、培训开发等公共部门人力资源管理各环节均在不同维度上与官僚行为息息相关。其中,外在控制和内在动机是影响官僚行为的两个决定性因素(Frey and Jegen, 2001)。2025年,相关研究主要围绕外在控制、内在动机、二者交互及情绪与情感劳动四个维度展开。

外在控制方面,问责机制作为公共部门约束公务员行为的重要制度,对其行为选择及应对策略产生重要影响。具体来看,不同来源的问责义务和不同目的的问责导向,分别对公务员是否采纳高努力应对策略存在差异化影响(Li and Yu, 2025a)。具体的决策情境同样影响公务员的决策偏好,收益或亏损、大金额或小金额的不同决策场景,均会影响公务员的风险决策模式(Zhang et al., 2025b)。此外,公共部门内最高领导者的授权型领导风格对领导团队的工作方式相似性存在影响,进而间接提高组织决策效率和全面性(Song et al., 2025)。

内在动机方面,学者们关注公务员在价值判断与心理感知层面的因素。公共价

值冲突体现了基层公务员在不同价值取向之间的权衡与判断,会显著负向影响公务员的工作绩效(Sun et al., 2025b)。此外,自我效能感在离职损失感(job sacrifice)与角色压力(role stress)之间发挥双重调节作用。具体而言,较高的自我效能感能够减弱离职损失感与角色模糊(role ambiguity)之间的关系,但也会强化其与角色负荷过重(role overload)及角色冲突(role conflict)之间的关系(Guan et al., 2025)。

进一步地,内在动机与外在控制并非彼此孤立,二者还会产生交互作用。例如,在奖励、惩罚、同侪影响等不同形式的外在干预下,公务员的避责倾向均会受到个体公共服务动机的显著调节(Tu, 2025)。

情绪与情感劳动方面,2025 年的研究开始更多关注公务员群体的情绪、压力等情感层面因素。与内在动机侧重于个体行为背后的价值驱动和心理满足不同,情绪更强调个体在工作情境中动态、即时的情感体验,如压力、疲劳、共情等,情感劳动则是个体为符合组织要求而有意识管理、调节或压抑自身情绪的过程。具体而言,心理特质与个体动机是影响公务员情绪压力的重要来源,同理心、家庭动机等因素均可能提高公共部门员工的压力水平(Li and Yu, 2025b; Yu et al., 2025),更高公共服务动机带来的积极情绪则能够通过提升公务员的家庭生活参与度等路径,缓解其面临的工作家庭冲突(Chen et al., 2025a)。同时,组织层面的外在因素同样发挥着重要作用,例如,被视为控制用途的电子绩效监测会显著提升公务员的职业倦怠水平(Miao et al., 2025)。

除情绪疲劳等直接后果外,情感劳动也被识别为影响公务员职业发展结果的重要机制。研究发现,情感劳动在公务员职业污名感知与离职行为之间发挥中介作用(Miao and Guo, 2025)。作为一种隐形劳动,情感劳动指公务员在工作中努力表现出适当情绪并压制不当情绪(Mastracci, 2022)。这种劳动被视为化解冲突、维持短期稳定、塑造政府关怀形象的有效手段,但往往以基层公务员的职业发展和身心健康为代价(Zhang, 2025)。进一步研究表明,情感劳动在不同性别公务员之间存在明显差异,中国特定的治理情境和文化背景进一步放大了这些差距。女性基层公务员在工作中面临着更程度的情感劳动依赖,从而凸显出潜在的结构性不平等问题(Zhang, 2025)。

(五) 府际互动的多重逻辑

政府间的纵向与横向互动呈现出控制、协商、互惠、冲突等多样化的作用机制与行为取向(Huang, 1999)。2025 年的相关研究主要从控制逻辑下的科层运作、博弈逻辑下的策略应对及学习逻辑下的政策扩散三个维度展开分析。

对控制逻辑的研究关注中央如何通过科层工具确保政策执行与政治整合,并探讨中央控制与地方裁量权之间的平衡。以中央巡视制度为例,这种自上而下的监督机制在强化政治监督与组织约束的同时,也导致地方决策自主权呈现出明显的周期性波动。巡视前的“预警期”和巡视后的“整改期”内,地方官员倾向于采取避责策

略,自主决策显著减少;进入“休眠期”后,巡视压力消退,自主权又会反弹至初始水平(Xiao et al., 2025)。这种控制逻辑的传递效力还受到科层结构复杂性的调节,如挂牌督办等监管手段在不同行政层级间的表现存在显著差异,行政层级的复杂性会放大或稀释控制信号的传递效率(Liu and Wei, 2025)。

博弈逻辑则揭示了信息不对称情况下,中央与地方政府基于各自利益的策略性互动。传统的委托-代理模型往往忽视地方政府的能动性,而博弈逻辑将其视为拥有独立目标的参与者(Shao and Li, 2025)。例如,地方债务风险的形成,实际上是中央与地方在政策落实阶段不断博弈与妥协的结果。由于中央在维持经济增长与社会稳定方面高度依赖地方配合,加之信息不对称与激励错位,地方政府在债务治理中往往拥有一定的主动权(Shao and Li, 2025)。这种博弈还体现为地方政府对政策任务的“努力替代”策略:在监督信息不足时,地方政府倾向于优化上级易于观察的显性指标,而牺牲难以监测的隐性质量,以最低投入获取最高政治认可(Chen et al., 2025d)。

学习逻辑则解释了地方政府如何通过横向互动实现政策创新与扩散,而不完全依赖强制命令。研究指出,地方政府间的实地考察、经验交流等行为显著提高政策从一地传导至另一地的可能性,而垂直管理体系的干预则会削弱甚至取代这种自发的横向学习动力(Liu et al., 2025)。但也有研究指出,在中央指令缺失的情况下,地方政府往往追求政策创新的独特性而不愿复制邻近城市经验;一旦中央发出明确指令,地方政府则会迅速采纳并实施他地做法(Li and Wang, 2025a)。这也深刻反映出政府间关系的复杂性,多重逻辑并非彼此孤立,而是在纵向权威与横向互动中交织运作,共同塑造治理行为与政策结果。

五、总结与展望

本文系统梳理了 2025 年中国大陆学者在公共管理领域 SSCI 来源期刊发表的中国主题论文,从期刊分布、作者结构、合作模式、研究主题、研究方法与数据类型等多个维度,对中国公共管理研究的国际发文状况进行了综合分析。整体来看,2025 年中国公共管理研究在国际学术舞台上延续了稳步发展的态势,并在若干关键维度呈现出新的特征。

从发表规模与期刊分布看,中国主题论文数量持续增长,期刊覆盖面保持稳定,且在部分主流期刊中呈现出相对集聚的趋势,表明中国公共管理研究在国际学术共同体中的可见度与影响力持续提升。

从学术主体与合作特征看,中国大陆学者队伍持续壮大,学术身份结构愈发多元化。本土学术培养体系对国际发表的支撑作用愈发凸显,非海归学者在发文人数与人均发文方面均表现突出。在合作模式上,合著持续占据主流,且合作团队规模呈扩大趋势。中国大陆学者更倾向于本土合作,并在境内外合作中占据主导地位。

从研究方法与数据类型看,定量研究仍占据主导地位,二手数据分析成为应用最广泛的研究范式,问卷调查则明显回落。定性研究有所回升,案例研究仍为其主要形式。数据类型上,二手数据使用再次占据优势,并呈现出与一手数据交替波动的特征。值得关注的是,国际发表中以定量方法为主导的研究取向,与国内学术语境中案例研究日益受到重视的趋势之间形成对比,折射出不同学术场域中知识生产逻辑的差异。

从研究主题分布看,2025 年中国公共管理研究延续了近年来的结构特征,也呈现出一定程度的动态调整与新兴议题涌现的发展态势。热点议题集中于环境政策、治理/协作、电子政府、动机/人力资源管理、政府间关系。其中,环境政策是发文量最多的议题,电子政府是增长最为显著的领域。公民参与、非营利组织、公共管理改革等议题的关注度亦有所回升。

基于此,中国公共管理研究的国际发表有望在多重维度实现更深层次的突破与发展。在知识生产层面,如何在因果识别导向与情境化解释之间实现更具张力的整合,将成为推动理论创新的重要方向。未来研究需要在方法选择与理论建构之间建立更加紧密的关联,在保持分析严谨性的同时,更充分地回应中国治理实践的复杂性。在研究方法层面,如何在既有定量主导格局下推动方法多元与整合,亦是亟待回应的重要课题。当前国际发表中二手数据与定量方法占据绝对优势,而定性研究、混合方法及一手数据的应用空间仍有待拓展。未来学界可通过多源数据整合、纵向设计与比较案例研究等路径,更全面地捕捉治理过程的动态性与复杂性。

总体而言,中国公共管理研究正处于由规模扩张向质量提升与理论深化转型的关键阶段。在持续提升国际发文数量的基础上,如何进一步强化理论原创性、优化方法结构,并构建具有辨识度的中国视角,将成为推动学科发展的核心命题。

参考文献

- 毕乐,王丹,汤汉东. 2025. 中国公共管理学科学术合作网络的历史演化与嵌入性风险治理——以公共管理学科作者群为例[J]. 科学管理研究, 43(6): 11-21.
- Bi L, Wang D, Yang H D. 2025. The historical evolution and embeddedness risk governance of China's public administration academic collaboration network: A case study of the discipline author group[J]. *Scientific Management Research*, 43(6): 11-21. (in Chinese)
- 董昌其,刘纪达,刘润泽,等. 2026. 中国公共管理自主知识体系演进的理论探索——以《公共管理学报》三个十年为切口的分析[J]. 公共管理学报, 23(1): 1-17, 166-167.
- Dong C Q, Liu J D, Liu R Z, et al. 2026. Theoretical exploration of the evolution of indigenous knowledge system for public administration in China—An analysis through the lens of three decades of journal of public management[J]. *Journal of Public Management*, 23(1): 1-17, 166-167. (in Chinese)

- 甘湑, 王一帆, 马亮. 2025. 中国公共管理研究年度热点: 基于 2023 年英文期刊论文的分析[J]. 公共管理评论, 7(3): 250-275.
- Gan T, Wang Y F, Ma L. 2025. Annual hot topics in Chinese public administration research in 2023: An analysis based on international journals [J]. *China Public Administration Review*, 7(3): 250-275. (in Chinese)
- 李辉. 2025. 如何做好公共管理案例研究? ——中国情境下的论争、回应与提升路径[J]. 行政论坛, 32(5): 102-113.
- Li H. 2025. How to conduct quality public administration case study research? — Debates, responses, and improvement pathways in the Chinese context[J]. *Administrative Tribune*, 32(5): 102-113. (in Chinese)
- 李文彬, 陈晓绚. 2021. 公共管理实验法运用与反思: 以公民满意度为例[J]. 广西师范大学学报(哲学社会科学版), 57(5): 79-94.
- Li W B, Chen X X. 2021. Application and reflection on the experimental method of public management: Taking citizens' satisfaction as an example[J]. *Journal of Guangxi Normal University (Philosophy and Social Sciences Edition)*, 57(5): 79-94. (in Chinese)
- 史晓姣, 马亮. 2021. 中国公共管理研究的国际化: 基于 2019 年英文期刊论文的分析[J]. 公共管理评论, 3(2): 160-180.
- Shi X J, Ma L. 2021. The internationalization of Chinese public administration research: An analysis of 2019 English-language journals[J]. *China Public Administration Review*, 3(2): 160-180. (in Chinese)
- 史晓姣, 马亮. 2022. 中国公共管理研究的进展和热点: 基于 2020 年英文期刊论文的分析[J]. 公共管理评论, 4(2): 203-220.
- Shi X J, Ma L. 2022. Progress and hotspots in the internationalization of Chinese public administration research—An analysis of English-language journals in 2020[J]. *China Public Administration Review*, 4(2): 203-220. (in Chinese)
- 史晓姣, 余佳欣, 马亮. 2023. 中国公共管理研究的进展和热点: 基于 2021 年英文期刊论文的分析[J]. 公共管理评论, 5(1): 167-183.
- Shi X J, Yu J X, Ma L. 2023. Chinese research on public administration in 2021: An analysis based on international journals[J]. *China Public Administration Review*, 5(1): 167-183. (in Chinese)
- 王一帆, 甘湑, 马亮. 2025. 中国公共管理研究年度热点: 基于 2024 年英文期刊论文的分析[J]. 公共管理评论, 7(4): 214-244.
- Wang Y F, Gan T, Ma L. 2025. Hot topics in Chinese public administration research in 2024: An analysis of articles in international journals[J]. *China Public Administration Review*, 7(4): 214-244. (in Chinese)
- 余佳欣, 史晓姣, 马亮. 2023. 中国公共管理研究年度热点: 基于 2022 年英文期刊论文的分析[J]. 公共管理评论, 5(4): 178-195.

- Yu J X, Shi X J, Ma L. 2023. Annual hot topics in Chinese public administration research in 2022: An analysis based on international journals [J]. *China Public Administration Review*, 5(4): 178-195. (in Chinese)
- Chen C, Chen C A, Liu B C, et al. 2025a. Two sides of the same coin: How does civil servants' public service motivation affect work-family conflict? [J]. *Public Management Review*, 27(4): 915-934.
- Chen R, Peng R, Li S T, et al. 2025b. Gap reduction and collaborative empowerment: How can farmland protection policies be effectively implemented? Based on the case study of Y County, China[J]. *Review of Policy Research*, 42(2): 393-422.
- Chen R X, Zhu L, Lu Y. 2025c. Exploring the mechanisms of the development of social welfare policies for vulnerable children in China—A multicase study[J]. *Social Policy & Administration*, 59(5): 925-936.
- Chen S C, Yuan L R, Wang W J, et al. 2025d. Decentralization, local information, and effort substitution: Evidence from a subnational decentralization reform in China [J]. *Governance*, 38(2): e12884.
- Deng Y, Sun Y. 2025. How does the usage of artificial intelligence affect felt administrative accountability of street-level bureaucrats? The mediating effect of perceived discretion[J]. *Public Management Review*, 27(11): 2795-2815.
- Deng Z, Jiang H C, Fan B, et al. 2025. Balancing act: How do local governments use social media in crises? [J]. *International Public Management Journal*, 28(3): 425-446.
- Fan X, Ngok K. 2025. Allowance or service: Public attitudes toward childcare-related family policies in China[J]. *Social Policy & Administration*, 59(3): 529-547.
- Fan Z T. 2025. One issue, two interpretations: Unpacking the role of issue definition in e-government implementation[J]. *Public Management Review*, 27(10): 2383-2406.
- Fang X M, Zhou H Y, Chen S. 2025. A replication of “explaining why the computer says no: Algorithmic transparency affects the perceived trustworthiness of automated decision-making” [J]. *Public Administration*, 103(4): 1232-1252.
- Frey B S, Jegen R. 2001. Motivation crowding theory [J]. *Journal of Economic Surveys*, 15(5): 589-611.
- Gao J Z, Hua G H, Huo B F, et al. 2025. Pilot policies for low-carbon cities in China: A study of the impact on green finance development and energy carbon efficiency [J]. *Climate Policy*, 25(1): 137-152.
- Grimmelikhuijsen S. 2023. Explaining why the computer says no: Algorithmic transparency affects the perceived trustworthiness of automated decision-making [J]. *Public Administration Review*, 83(2): 241-262.
- Guan B, Yu Y E. 2025. Debunking the digital myth: Can digital governance embedding enhance local governments' environmental governance efficiency? The role of implementation burden[J]. *Governance*, 38(4): e70063.

- Guan Q J, Zhang S, Zhao F. 2025. Role stress, job embeddedness, and self-efficacy of child directors in China [J]. *Human Service Organizations: Management, Leadership & Governance*, 49(4): 389-407.
- Guo S H, Lu L. 2025. Does ambition work? The effectiveness of local climate pledges in China [J]. *Local Government Studies*, 51(6): 1295-1317.
- He L S, Dai Y X, Guo Y. 2025. Aligning behavioral assumptions underlying policy instruments: A principle for designing policy mixes targeting behavioral change[J]. *Public Administration*, 103(4): 1178-1201.
- Huang Y S. 1999. Inflation and investment controls in China: The political economy of central-local relations during the reform era[M]. Cambridge: Cambridge University Press.
- Jiang M Q, Fan B. 2025. Citizens' conscious engagement in digital platforms: Advancing public service delivery within the public service logic framework[J]. *Public Management Review*, 27(11): 2566-2584.
- Jiang W, Wang K L, Jiang N N. 2025. 1 + 1 > 2? The synergistic effect of carbon emissions reduction policies: Empirical evidence from China[J]. *Climate Policy*, 25(6): 866-879.
- Li H H, Sun Z F. 2025. Is algorithmic accessibility sufficient? The pivotal role of accessibility and accountability in shaping trust in automated decision-making [J]. *Governance*, 38(4): e70067.
- Li M, Wang J. 2025a. The impact of vertical and horizontal pressures on policy diffusion: Evidence from APLS adoption in China[J]. *Journal of Chinese Governance*, 10(4): 558-582.
- Li S, Wang Y J. 2025b. Nudging water conservation through information framing: Evidence from a survey experiment among Chinese citizens [J]. *Public Management Review*, 27(10): 2362-2382.
- Li Y W, Yu H B. 2025a. Accountability and high-effort coping strategies of public employees: Evidence from a survey experiment in China [J]. *Public Administration*, 103(3): 923-941.
- Li Y W, Yu H B. 2025b. Empathy, stress, and coproduction: Experience of public professionals in Chinese healthcare[J]. *International Review of Administrative Sciences*, 91(3): 389-408.
- Li Y X, Jiang H R, Yang M. 2025. Can different policy interventions work complementarily? —A survey experiment on policy compliance [J]. *Review of Policy Research*, 42(4): 1022-1049.
- Liang Z H, Li Y, Chen T. 2025. When AI fails, who gets the blame? Citizens' attribution patterns in AI-induced public service failures[J]. *Journal of Chinese Governance*, 10(4): 630-659.
- Lin G J, Xu Y S, Zhang W W. 2025. Does contracting out serve the public value in the digital era? Provider choice of local governments in E-government service delivery [J]. *Public*

- Performance & Management Review*, 48(6): 1482-1507.
- Liu J K, Deng X M. 2025. Veto and versatile: Understanding the local implementation of environmental policies in China[J]. *Local Government Studies*, 51(1): 156-177.
- Liu W X, Ma L, Wang X, et al. 2025. Interlocal learning mechanisms and policy diffusion: The case of new energy vehicles finance in Chinese cities[J]. *Policy Studies Journal*, 53(1): 49-68.
- Liu Z Z, Wei S. 2025. Does top-down administrative regulation promote urban safety performance? A quasi-natural experiment with evidence of listed special supervision in China[J]. *International Review of Administrative Sciences*, 91(2): 184-201.
- Mastracci S H. 2022. Dirty work and emotional labor in public service: Why government employers should adopt an ethic of care[J]. *Review of Public Personnel Administration*, 42(3): 537-552.
- Miao Q, Guo Y C. 2025. The effect of occupational stigma on job withdrawal behavior: A chain mediation model based on an emotional labor perspective[J]. *Review of Public Personnel Administration*, 45(4): 671-696.
- Miao Q, Yin H, Schwarz G, et al. 2025. Disentangling the impact of perceived electronic performance monitoring on employee burnout in the public sector[J]. *Public Management Review*, 27(12): 3028-3056.
- Mu D M, Liang X P, Yang D F. 2025. e-Government development and environmental performance: Unravelling the dual mediation of regulatory enforcement and citizen participation in China[J]. *International Review of Administrative Sciences*, 91(3): 409-426.
- Peng L, Li S N, Tan J, et al. 2025a. Peer effects affect the adaptation behaviour of rural residents to geohazards in China: A new policy pathway[J]. *Climate Policy*, 25(4): 545-561.
- Peng M G, Yan H N, Wang L H, et al. 2025b. Factors influencing cross-departmental collaborative performance: Evidence from 452 water governance cases in Guangzhou, China[J]. *Journal of Chinese Governance*, 10(1): 128-163.
- Qi S Z, Zhang W N, Li K, et al. 2025. Does environmental regulation promote energy market integration? Evidence from China's carbon emission trading pilot[J]. *Climate Policy*, 25(9): 1383-1396.
- Qin H Y, Yu L, Huang C. 2025. Beyond technology: Accelerating the digital transformation across Chinese provincial governments[J]. *Public Performance & Management Review*, 48(5): 1143-1171.
- Shao X F, Li X D. 2025. The grand bargain on local government debt: Evidence from China's intergovernmental relations[J]. *Public Money & Management*, 45(4): 338-348.
- Shen M, Yang M J, Xing L P. 2025. Do climate change policies affect labour market distortions? Empirical evidence from China's low-carbon city pilots[J]. *Climate Policy*,

- 25(3): 303-318.
- Song S H, Shi Y S, Ge X L, et al. 2025. Leader empowering and upper echelons decision-making: How and when does top managers' empowering leadership promote decision-making speed and comprehensiveness in public organizations? [J]. *Public Administration*, 103(1): 136-165.
- Sun F, Pang X Y, Niu W J. 2025. Street-level bureaucrats and public value conflicts: Role ambiguity, flexible role orientation, and performance [J]. *Public Administration and Development*, 45(5): 513-528.
- Tu W Y. 2025. The interactive effect of extrinsic controls and public service motivation on blame avoidance[J]. *Public Personnel Management*, 54(2): 159-183.
- Wang G, Zhang Z J, Xie S H, et al. 2025a. Province of origin, decision-making bias, and responses to bureaucratic versus algorithmic decision-making [J]. *Public Administration Review*, 85(6): 1738-1756.
- Wang H M, Ran B. 2025. How does citizen-centric co-production lead to value co-creation? A perspective of interactive governance[J]. *Public Management Review*, 27(3): 768-793.
- Wang Y, Dong H Y, Dai J Y, et al. 2025b. The third path to bridging the enforcement gap: Leveraging social networks as instruments for shaping central-local dynamics[J]. *Public Performance & Management Review*, 48(5): 1211-1233.
- Wu G D, Hu Z B, Wang H M, et al. 2025a. Adding sectors or strengthening ties? Adaptive strategies for cross-sector collaboration in disaster governance [J]. *Public Management Review*, 27(9): 2007-2029.
- Wu L, Yan B, Wang X H. 2025b. Collaboration, accountability pressure, and local air pollution governance: Evidence from China[J]. *Journal of Chinese Governance*, 10(2): 309-337.
- Wu Y C, Chang H Y, Liu M D. 2025c. Dynamics of social media adoption in Chinese municipalities for environmental governance[J]. *Local Government Studies*, 51(6): 1163-1191.
- Xiao S Y, Hou Y L, Lovely M. 2025. Top-down central inspection and subnational discretion in policymaking[J]. *Governance*, 38(2): e70013.
- Xu H G, Li G C, Chen B. 2025. Environmental vertical management reform and data manipulation in the public sector: Evidence from China [J]. *Journal of Public Policy*, 45(1): 68-96.
- Yang L H, Emerson K. 2025. Collaborative governance in strong state settings: Perceived voluntariness and the role of the state in Rural China [J]. *Public Management Review*, 27(1): 74-108.
- Yang W T, Fan B. 2025. How agency resources matter to government reactive transparency: Evidence from freedom of information requests in China [J]. *International Public Management Journal*, 28(4): 561-579.

- Yu L H, Zhong J A, Schwarz G, et al. 2025. Sleepless for the family: The relationship between public employees' family motivation and work stress [J]. *Public Money & Management*, 45(5): 447-455.
- Yuan Z H, Wang X H, Li J W, et al. 2025. Exploring contextual influences in collaboration: A sensemaking perspective[J]. *Policy Studies Journal*, 53(4): 899-924.
- Zhang J F, Wen X, Mao H Q, et al. 2025a. Does public officials' risk preference differ in self versus public decision-making? It depends on decision framing and bet size[J]. *Public Administration*, 103(2): 510-535.
- Zhang J J, Luo G F, Yan Y. 2025b. Toward an effective policy mix for domestic waste management in China: Interdepartmental cooperation as an enabler[J]. *Review of Policy Research*, 42(3): 658-681.
- Zhang S P, Yang Y H, Gan H H. 2025c. Can cross-sector collaboration contribute to boundaries reshaping of digital government platforms? Empirical evidence based on machine learning and text analysis[J]. *Public Administration*, 103(3): 756-772.
- Zhang Y J. 2025. Governance in layers: How female street-level bureaucrats reshape state power through emotional labor[J]. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 35(3): 323-337.
- Zhang Y L, Wang P J, Yang R R, et al. 2025d. Career incentives and short-termism among local leaders[J]. *Public Performance & Management Review*, 48(4): 850-879.
- Zhou M X, Liu L N, Zhang J B, et al. 2025. Exploring the role of chatbots in enhancing citizen E-participation in governance: Scenario-based experiments in China[J]. *Journal of Chinese Governance*, 10(1): 1-32.
- Zhu J M, Du Z, Ge Z M. 2025. Institutionalized governance on organizations via norm-based policy instrument: Evidence from cleaner production in China[J]. *Governance*, 38(1): e12881.
- Zhu X F. 2026. Public administration *with, of, and through* AI: Toward a new paradigm in the era of intelligence[J]. *Journal of Chinese Governance*, 11(1): 30-57.

Hot Topics in Chinese Public Administration Research in 2025: An Analysis of Articles in International Journals

GAN Tian¹ WANG Yifan¹ MA Liang²

(1. School of Public Administration and Policy, Renmin University of China;

2. School of Government, Peking University)

Abstract: In the context of the accelerated reconfiguration of the global knowledge system and the continuous evolution of governance paradigms, the internationalization process of China's public administration research has shown a more stable and diversified expansion trend. Chinese scholars not only continuously export their indigenous governance

experiences, but also demonstrate a more diverse exploration orientation in theoretical construction and method application, actively participating and promoting the diversified development of the global public administration research.

Since 2019, this research team has been continuously tracking the public administration research papers related to Chinese themes published by Chinese mainland scholars in the Social Science Citation Index (SSCI) journals. Continuing with this research tradition, this study further analyzed the public administration research on Chinese themes published by Chinese mainland scholars in SSCI journals in 2025. Through coding and analysis of dimensions such as the author information, collaboration, research topics, and research methods, this study presents the phased features of research in this field, continues its evolutionary trajectory, and provides supplementary evidence for understanding Chinese public administration research from the perspective of international publication.

In 2025, Chinese public administration research continued to maintain a steady development trend on the international academic stage. The influence of Chinese public administration research in the international academic community continued to increase. It is worth noting that in terms of methodology, quantitative methods remain the dominant research orientation for international publications, contrasting with the growing emphasis on case studies in the domestic academic context, highlighting the differences in the preference for knowledge production logic across different academic fields.

This year's research topics continue the structural characteristics of recent years and also bring attention to emerging issues. The key research topics this year are environmental policies, governance and collaboration, e-government, motivation and human resource management, and government relationships. Among them, environmental policies have the largest number of publications, and e-government has seen the most significant growth. As an important part of international public administration research, Chinese public administration research is currently in a critical stage of transitioning from scale expansion to quality improvement. Currently, the core issue of disciplinary development is to strengthen theoretical originality and form a distinctive Chinese perspective.

Keywords: public administration; international publications; research review; development of the discipline; theoretical innovation

投稿日期: 2026/4/15 送审日期: 2026/4/16 录用日期: 2026/5/25 最终修回日期: 2026/5/25