

灵活就业人员养老保险参保意愿提升的行为助推策略研究^{*}

潘文浩 张 强 韩莹莹^{**}

【摘 要】随着灵活就业的发展,该群体的养老保障问题日益凸显,但现有养老保险政策的覆盖广度与保障效果均不尽如人意。本研究立足行为公共政策视角,探讨助推策略对提升灵活就业人员基本养老保险参保意愿的有效性及作用机制。研究采用2×2×2组间情境实验设计,考察养老保险重要性认知、政策理解度对参保意愿的影响,构建多元化政策情境并呈现实验材料,检验默认选项、流程简化和描述性规范等助推工具的作用机制。结果发现:(1)养老保险重要性认知、政策理解度与参保意愿间存在显著正向关系,且政策理解度发挥中介作用;(2)默认选项感知度和流程复杂度对基准中介模型产生调节作用,而描述性规范感知度的调节作用不显著;(3)默认选项感知度与流程复杂度交互项的协同效应主要作用于参保意愿认知加工的前端环节。本研究验证了助推策略在提升灵活就业人员参保意愿方面的有效性,为优化相关政策提供了实证依据,并建议政策制定者考虑不同群体的社会经济变量差异,设计个性化助推策略以提高不同群体的参保意愿。

【关键词】灵活就业;养老保险;助推策略;政策理解度;参保意愿

^{*} 本文受教育部哲学社会科学研究重大课题攻关项目“人民政协与国家治理体系研究”(项目批准号:19JZD026)、贵州中医药大学博士启动基金“政策助推提升灵活就业人员养老保险参保意愿的机制与路径研究”(项目批准号:贵中医博士启动[2026]16号)、华南理工大学中央高校基本科研业务费专项资金“乡村数字治理参与机制优化研究”(项目批准号:CGPY202407)和华南师范大学哲学社会科学重大培育项目“我国乡村产业振兴财政扶持政策绩效产出、共同富裕效应及优化路径研究”(项目批准号:ZDPY2406)的资助。

^{**} 潘文浩,贵州中医药大学人文与管理学院讲师, panwenhao@gzy.edu.cn;张强,华南师范大学政治与公共管理学院教授;韩莹莹(通信作者),华南理工大学公共管理学院教授, yingyinghan@126.com。

引文格式:潘文浩,张强,韩莹莹. 2026. 灵活就业人员养老保险参保意愿提升的行为助推策略研究[J]. 公共管理评论, 8(2): 173-201.

Cite this article: Pan W H, Zhang Q, Han Y Y. 2026. Nudging strategies for enhancing flexible employment pension insurance participation intention from the perspective of behavioral public policy[J]. *China Public Administration Review*, 8(2): 173-201. (in Chinese)

一、引言

习近平总书记在庆祝中国共产党成立 100 周年大会上强调“坚持在发展中保障和改善民生”。基本养老保险作为应对未来风险的兜底保障政策,是实现生命周期消费均衡的关键制度安排,参保率提升有助于降低社会整体消费风险(岳爱等,2013)。随着我国经济结构转型和就业形态多元化,灵活就业规模持续扩大。当前我国灵活就业人员约 2 亿,占城镇就业人员总量的 40% 以上(沈坤荣和张锐敏,2024),灵活就业成为吸纳就业的重要渠道(中华人民共和国人力资源和社会保障部,2024)。

然而,由于收入不稳定、参保信心不足及缺乏单位支持,灵活就业人员的参保率远低于正规就业人员,政策供给与群体需求之间存在显著错配(李红艳等,2023)。尽管《中华人民共和国社会保险法》和“十四五”规划均提出健全灵活就业人员社保制度(新华社,2021),但现有政策仍难以精准覆盖这一群体(李力行,2023),社会保障体系的整体效能因此被制约。

助推策略是一种非强制性的政策干预方式,突破了传统强制型政策工具的局限。助推策略旨在通过非强制性干预手段纠正个体的认知偏差和行为短视,改变选择架构,引导个体行为朝政策目标转变(傅承哲和张书维,2023)。在灵活就业人员养老保险政策执行过程中,助推策略可在分析参保认知、优化政策设计等方面发挥独特作用,从而实现“四两拨千斤”的政策效果。

本研究立足行为公共政策视角,探讨提升灵活就业人员基本养老保险参保意愿的助推策略机制。研究旨在构建适配灵活就业人员的参保决策分析框架,揭示影响参保行为的核心认知要素,进而验证不同助推策略的差异化效果与有效策略组合。理论贡献包括:第一,在政策执行环节纳入了政策客体的认知机制,探究个体认知与外部政策工具对参保意愿的交互影响路径;第二,将助推理论拓展至非稳态就业政策情境,验证了策略组合的协同增效机制;第三,推动公共政策设计从“管理本位”向“人本中心”的理念转型。

二、文献综述与研究假设

(一) 文献综述

灵活就业人员养老保险的参保意愿可能受个体认知特征与外部政策环境的双重影响。为深入剖析该群体的参保决策机制,本部分从决策的认知机制与助推的政策效能两方面进行文献综述。

1. 灵活就业人员养老保险参保决策的认知机制

灵活就业人员的参保决策是一个复杂的认知过程。一方面,灵活就业人员对养

老保险价值的认同在参保决策形成中具有重要作用;另一方面,其对养老保险政策内容的认知也会影响参保意愿。

首先,预期效用理论为分析参保决策提供了基础框架。该理论认为,个体在不确定性下会权衡成本与收益以取得最大化效用(Eeckhoudt et al.,2005)。灵活就业人员会合理评估缴费的当期成本与长期收益的关系(Lusardi and Mitchell,2017)。根据生命周期假说,养老保险的核心功能在于实现生命周期收入的合理配置(Ando and Modigliani,1963)。鉴于灵活就业形态的不稳定性,养老保险对该群体尤为重要(吴晶晶,2023)。然而,受时间贴现因素影响,灵活就业人员可能更倾向于满足短期经济需求。研究表明,灵活就业人员对养老保险的预期效用评估水平与参保意愿显著正相关(王新军和郑超,2020)。

其次,政策认知是影响参保决策的重要因素。政策理解度指个体对政策内容、运作机制、权益保障等方面的掌握程度及对实施效果的预期,理解度与参保意愿显著正相关(赵建国和周德水,2020)。然而,灵活就业人员因缺乏单位组织支持,难以获得系统性政策信息,存在较为突出的信息不对称问题(刘欢等,2019)。政策宣传中的专业术语和复杂表述进一步增加了理解难度。部分灵活就业人员对“缴费年限”“养老金领取标准”等关键条款缺乏清晰认知,易产生对政策效果的疑虑,进而抑制参保意愿(孙小琳,2019)。

综上,灵活就业人员的参保决策是涉及经济理性与政策认知的多维度过程。其中,经济理性主要体现为对养老保险重要性的认知,政策认知则通过政策理解度间接影响参保意愿。但现有研究对两者影响参保意愿的内在机制探索较浅,尤其是政策理解度的中介效应仍需深入探讨。

2. 助推策略的政策效能

行为公共政策主要是将行为科学理论应用于政策制定与实施。其中,助推策略作为新兴干预手段,通过优化政策环境引导个体行为选择,重点采用改变信息呈现方式、调整选择架构、塑造社会规范等“软性”引导方式(De Ridder et al.,2022)。

首先,默认选项通过设置“默认参保”机制,利用默认效应降低个体决策的认知负担,能够显著提升参保率(刘欢等,2019)。针对灵活就业人员收入不稳定、参保成本敏感的特点,还需结合实际需求灵活设置默认选项。

其次,描述性规范通过塑造群体认同引导个体行为。描述性规范指个体对他人的主观感知(Byambaa and Yamada,2023),可为个体提供特定情境下哪些行为最流行的社会信息(Wang et al.,2026)。因缺乏单位组织支持,灵活就业人员参保决策往往更易受描述性规范引导。

最后,流程简化通过优化参保流程降低决策成本(De Ridder et al.,2022)。其原理在于:经济压力会占用认知资源,从而降低信息处理和决策质量(Mani et al.,2013);收入不稳定促使个体优先将时间配置于创收活动,而烦琐的参保流程进一步抬高了时间成本(Shah et al.,2012)。因此,流程简化可通过减少参保步骤、优化操作界

面等举措,有效降低灵活就业人员的认知负担与时间成本(Domurat et al.,2021)。

综上,助推策略通过默认选项、描述性规范及流程简化等方式,可有效克服个体“有限理性”限制,提升灵活就业人员参保意愿。然而,现有研究较少从策略组合视角探讨其协同效应,且针对灵活就业人员养老保险领域的助推研究较为匮乏,未能充分基于该群体的认知特征与个性化需求设计出有效干预方案。

(二) 研究假设

本研究以养老保险重要性认知为自变量、政策理解度为中介变量,构建影响参保意愿的分析框架,并探讨默认选项、流程简化和描述性规范等助推策略对参保意愿的调节效应。

1. 养老保险重要性认知对参保意愿的影响:政策理解度的中介作用

依据认知—行为模型,个体行为意向受重要性认知与理解度共同影响(Coleman,1990)。理性选择理论进一步指出,对养老保险重要性的认知及政策理解有助于个体作出更理性的参保决策(Hastie and Dawes,2010)。重要性认知体现为个体对养老保险在保障晚年生活、分散养老风险等方面的主观评价(李强等,2018)。然而,部分灵活就业人员认为养老保险收益周期过长,难以在短期内见效,这一认知偏差会降低其参保意愿(殷仪,2021)。计划行为理论中,重要性认知作为行为态度的关键前因变量,会显著影响参保意愿(Ajzen,1991)。实证研究表明,高度重要性认知通常能促进积极的参保态度,进而增强参保意愿(Chou et al.,2015)。据此提出假设 H1。

假设 H1: 养老保险重要性认知正向影响灵活就业人员的基本养老保险参保意愿。

养老保险重要性认知对参保意愿的影响可能存在中介路径。政策理解度指个体对政策内容、参保流程、权益保障等方面的掌握程度(刘欢等,2019)。当个体认识到养老保险的重要性时,会更主动地了解相关政策,进而提高政策理解程度。根据理性决策理论,更高的政策理解度意味着个体能更准确地评估参保的成本与收益,降低信息不对称带来的不确定性(Edwards,1954)。据此提出假设 H2。

假设 H2: 养老保险重要性认知通过提高政策理解度间接影响参保意愿。

2. 养老保险重要性认知对参保意愿的影响:基于助推策略的有调节中介

本研究聚焦默认选项、流程复杂度和描述性规范三类助推策略,探究其如何调节“重要性认知→政策理解度→参保意愿”这一中介模型中的关键路径。

第一,默认选项。锚定效应指出,默认选项作为锚定信息,会调节个体对重要性认知的信息处理过程(Furnham and Boo,2011)。默认选项通过降低决策复杂性,使政策理解度与参保行为意愿的关系更紧密(Beshears et al.,2009)。认知负荷理论认为,当认知负荷降低时,各认知要素间关系会得到强化(Paas et al.,2004)。

在中介模型中,默认选项会系统性增强各变量间的关系强度:在重要性认知对政策理解度的关系中,默认选项通过优化注意力资源分配(Kahneman,2011),强化从

认知到理解的转化路径(Shu and Gneezy, 2010);在政策理解度与参保意愿的关系中,默认选项提供了决策参考框架,增强该路径的转化强度(Carroll et al., 2009);在重要性认知对参保意愿的直接关系中,默认选项作为社会集体规范信号,能够调节并放大重要性认知对行为意愿的影响(McKenzie et al., 2006)。据此提出如下假设。

假设 H3: 默认选项对中介模型三条路径均起正向调节作用。

假设 H3a: 有默认选项条件下,重要性认知对政策理解度的作用增强。

假设 H3b: 有默认选项条件下,政策理解度对参保意愿的作用增强。

假设 H3c: 有默认选项条件下,重要性认知对参保意愿的作用增强。

第二,流程复杂度。有限理性理论和认知负荷理论指出,复杂决策环境会加重个体认知负担,影响决策质量(Pocheptsova et al., 2009)。流程复杂度会对养老保险决策的多重认知路径产生系统性影响(Vohs et al., 2021):简化流程可降低认知资源消耗,使灵活就业人员得以将更多认知资源投入深度理解养老保险价值中(Kahneman, 2011),进而使重要性认知更易转化为准确的政策理解;反之,流程复杂将导致认知资源过度消耗,从而阻碍个体对政策的有效理解(Chernev et al., 2015)。在政策理解度与参保意愿的关系中,简化流程使两者联系更紧密,而复杂流程则会增大行为执行的阻力。在重要性认知对参保意愿的直接影响中,低流程复杂性条件下,参保行为执行障碍减少,重要性认知更易直接转化为参保意愿;反之,程序烦琐会抑制转化效果(Steward et al., 2025)。据此提出如下假设。

假设 H4: 流程复杂度对中介模型三条路径起负向调节作用。

假设 H4a: 简化流程条件下,重要性认知对政策理解度的作用增强。

假设 H4b: 简化流程条件下,政策理解度对参保意愿的作用增强。

假设 H4c: 简化流程条件下,重要性认知对参保意愿的作用增强。

第三,描述性规范。与默认选项和流程简化等认知性因素不同,描述性规范体现的是外部人际环境的影响,其调节路径具有行为导向性——主要通过直接影响个体行为倾向发挥作用(汪彦等, 2023),而非改变个体的认知加工过程。当外部社会压力较强时,个体倾向于绕过复杂的认知评估,直接依据规范进行行为选择(Asch, 1956)。社会影响的双重过程理论阐明,强规范条件下个体决策更依赖规范性社会影响(Burnkrant and Cousineau, 1975),此时描述性规范主要发挥“行为导向”功能,直接引导个体的行为选择(Terry and Hogg, 1996)。因此,描述性规范主要调节重要性认知与参保意愿间的直接关系。强描述性规范下,灵活就业人员可能未必充分关注养老保险本身的重要性,反而倾向于遵从周围群体的参保决策,进而削弱重要性认知对参保意愿的直接影响(Cialdini and Goldstein, 2004);而在弱描述性规范环境中,个体缺乏外部行为指引,其决策更依赖内在认知评估(Ryan and Deci, 2000),此时重要性认知的影响作用会更强。据此提出如下假设。

假设 H5: 低描述性规范条件下,重要性认知对参保意愿的作用增强。

综上,本研究框架如图 1 所示。

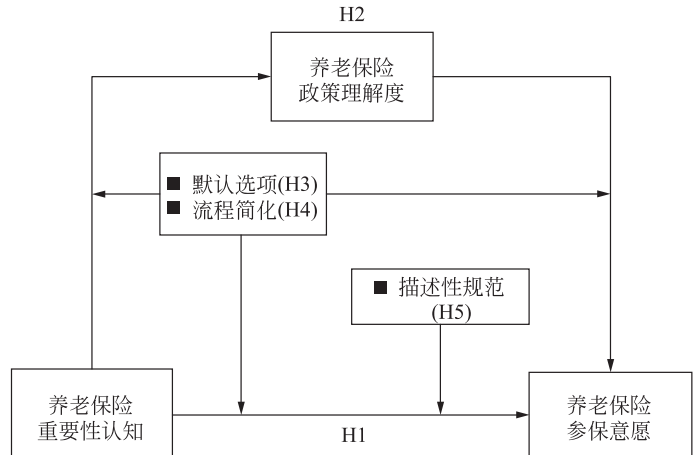


图 1 研究框架

各变量主要模型表达式如下：

Model 1(直接效应模型)： $Y=\beta_0+\beta_1X+\beta_2C+\varepsilon$

Model 2(基准中介模型)： $M=\alpha_0+\alpha_1X+\alpha_2C+e; Y=\beta_0+\beta_1X+\beta_2M+\beta_3(X\times M)+\beta_4C+\varepsilon$

Model 3(有调节的中介模型)： $Y=\beta_0+\beta_1X+\beta_2M+\beta_3(X\times M)+\sum_{i=4}^6\beta_iZ_i+\sum_{j=7}^9\beta_j(X\times Z_j)+\sum_{k=10}^{12}\beta_k(M\times Z_k)+\beta_{13}C+\varepsilon$

式中 Y 为参保意愿; X 为重要性认知; M 为政策理解度; Z 为三类助推策略(调节项); C 为控制变量; β 和 α 为待估计参数; ε 和 e 为误差项。

三、研究方法

(一) 实验对象

通过 G * Power 3.1 软件估计最低样本量,设定效应量 $f=0.25$,检验功效 $\text{Power}\geq 0.95$, $\alpha=0.05$,计算所需样本量至少 357。本研究于 2024 年 6 月至 8 月,通过自建调查实验系统(<https://wenjuan.panwenhao.com>)在全国 15 个省份投放实验问卷,共回收 768 份。完成实验后参与对象获得 1~2 元现金红包激励。问卷筛选原则包括:①答案存在明显倾向性或逻辑矛盾;②质量检测题作答异常;③当前未从事灵活就业;④未参加基本养老保险。经筛选剔除无效问卷 26 份,最终获得有效样本 742 份,有效率 96.6%。参与对象年龄集中在 16~50 岁($M=37.23$, $SD=17.91$);男性占 65.9%;涉及 15 个省(自治区、直辖市),主要集中于广东(22.2%)、湖南(15.2%)与贵州(13.2%);灵活就业类型包括新就业形态(34.9%)、非全日制从业(26.0%)、非正规部门就业(20.9%)、个体经营(14.2%)及其他(4.0%)。

(二) 研究设计和流程

本研究采用情境调查实验进行因果推断,为 $2 \times 2 \times 2$ 三因素组间设计,因变量为基本养老保险参保意愿,操作变量包括:默认选项设置(有/无)、流程复杂度(复杂/简便)和描述性规范(高/低)。

研究通过模拟养老保险政策信件向灵活就业人员呈现情境材料以增强代入感。实验对象由系统随机分配到8个情境之一($n_{\text{高描述性规范} \times \text{复杂流程} \times \text{无默认选项}} = 87$, $n_{\text{低描述性规范} \times \text{复杂流程} \times \text{无默认选项}} = 87$, $n_{\text{高描述性规范} \times \text{简化流程} \times \text{无默认选项}} = 102$, $n_{\text{低描述性规范} \times \text{简化流程} \times \text{无默认选项}} = 83$, $n_{\text{高描述性规范} \times \text{复杂流程} \times \text{有默认选项}} = 83$, $n_{\text{低描述性规范} \times \text{复杂流程} \times \text{有默认选项}} = 93$, $n_{\text{高描述性规范} \times \text{简化流程} \times \text{有默认选项}} = 101$, $n_{\text{低描述性规范} \times \text{简化流程} \times \text{有默认选项}} = 106$)。实验流程如下:第一步填写基本人口学信息;第二步完成前测题项;第三步系统呈现模拟政策材料,要求阅读不少于3分钟后方可进入下一阶段;第四步回答参保意愿核心变量测量题项及实验有效性检验题项。具体流程如图2所示。

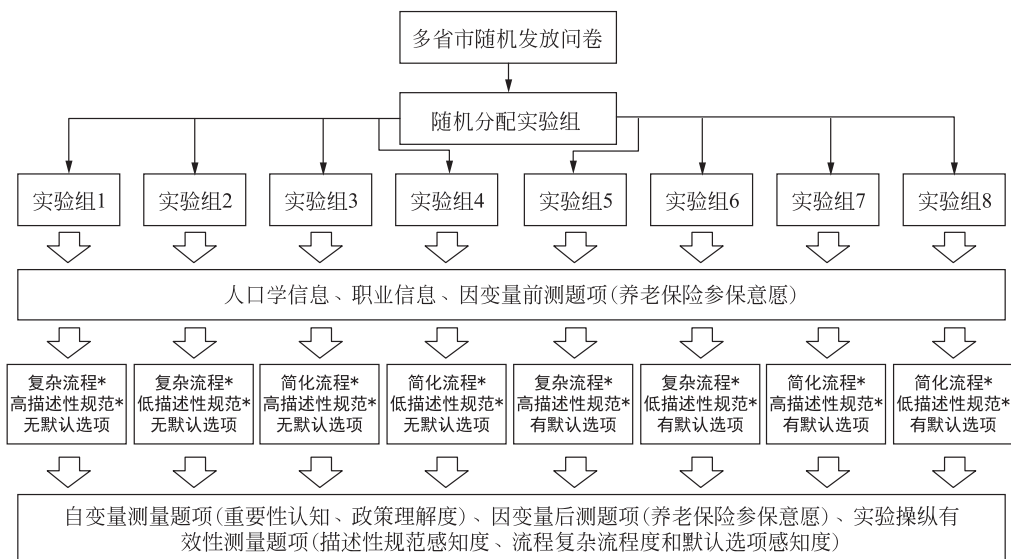


图2 灵活就业养老保险政策助推实验流程

本研究采用前后测对比设计。实验对象阅读材料前完成前测,随后阅读引导语与实验材料。引导语包含“请认真阅读”等提示,其中关键提示词均以加粗和红色字体标记。系统设置单向流程控制机制,一旦进入下一部分便无法返回上一环节,并限定每个IP地址和账号仅可答题一次。自变量测量题项聚焦基本养老保险参保意愿核心影响因素,均采用李克特五点量表。因变量参保意愿通过前后测差值(后测减前测)测量。其中,前测题项为“您对基本养老保险的参保意愿如何”,后测题项为“为了未来生活的保障,您是否会参加基本养老保险”。

(三) 研究材料与变量操纵

研究材料由四部分构成。

第一部分:政策背景。通过虚构政策情境启动个体认知,呈现政策背景描述引导注意焦点,并设置高、低两种描述性规范条件。

第二部分:政策内容。作为政策背景的补充说明,引入传统经济激励政策工具,通过强调补贴增强实验对象对养老保险政策的理解,本部分未进行变量操作。

第三部分:政策附件。用于操纵参保流程的简便与复杂程度。通过提示语引导实验对象关注附件内容,随后呈现简便或复杂的“参保指引”。

第四部分:附带题项。设置有无默认选项两种条件,有默认选项条件下,测量题项的第一个选项为默认选中状态;无默认条件由实验对象自行选择。具体材料与题项设置见文后附录。

(四) 研究变量测量

1. 实验操纵有效性检验

实验对象完成核心变量测量后回答三道操纵有效性检验题,所有题目均采用 5 点计分(1=非常不同意,5=非常同意):描述性规范检验题为“我认为我所在社区/村内大多数人都参加了养老保险”(“描述性规范感知度”);流程简化的检验题为“我认为灵活就业人员办理养老保险流程非常方便快捷”(“流程复杂度”);默认选项的检验题为“我觉得选项默认选中会影响我的参保决策”(“默认选项感知度”)。

2. 核心变量测量

养老保险重要性认知测量题为“您认为灵活就业人员参加养老保险的重要性如何”;政策理解度测量题为“您对基本养老保险政策了解吗”;因变量参保意愿采用前后测对比设计。

3. 控制变量

为排除混杂因素的干扰,将性别、年龄、受教育程度、婚姻状况、子女数量、是否独生子女、月收入、户口所在地和灵活就业类型等个人特征作为控制变量纳入统计模型。

四、实验结果

(一) 共同方法偏差检验与控制

Harman 单因子检验显示,特征值大于 1 的因子共 5 个,其中第一因子解释变异量为 18.24%,低于 40%临界值,表明不存在明显的共同方法偏差。由于核心变量采用单题项测量,该检验效力受限,本研究通过多重程序设计降低潜在共同方法偏差。其一,采用时间分离设计,因变量通过后测减前测的分数差值衡量,并设置 3 分钟以上的材料阅读环节打断即时响应定式;其二,实施测量形式差异化设计,重要性认知

采用重要性评价量表,政策理解度采用知识自评,参保意愿采用行为意向测量,通过不同问题框架减少被试的响应一致性偏差;其三,全程强调匿名性,明确告知“答案无对错”,降低社会期望效应的影响。此外,本研究采用随机分组作为外生干预手段,不受共同方法偏差影响,进一步提升研究的内在效度。

(二) 人口学统计与差异检验

对 8 个实验组进行人口统计变量平衡性检验,结果显示各组无显著差异(均 $p > 0.05$),表明随机分组有效,组间基线具有可比性(见表 1)。

表 1 人口学统计与平衡性检验结果

变量	实验组 1	实验组 2	实验组 3	实验组 4	实验组 5	实验组 6	实验组 7	实验组 8	总计	统计量
性别										
男	60(8.1)	64(8.6)	66(8.9)	57(7.7)	57(7.7)	62(8.4)	70(9.4)	53(7.1)	489	$\chi^2 = 15.74$ $p = 0.06$
女	27(3.6)	23(3.1)	36(4.9)	26(3.5)	26(3.5)	31(4.2)	31(4.2)	53(7.1)	253	
受教育程度										
初中及以下	19(2.6)	24(3.2)	19(2.6)	16(2.2)	16(2.2)	19(2.6)	24(3.2)	22(3.0)	159	$\chi^2 = 27.21$ $p = 0.51$
高中	18(2.4)	15(2.0)	21(2.8)	14(1.9)	15(2.0)	12(1.6)	21(2.8)	28(3.8)	144	
大专	27(3.6)	33(4.4)	39(5.3)	33(4.4)	27(3.6)	35(4.7)	31(4.2)	28(3.8)	253	
本科	16(2.2)	9(1.2)	18(2.4)	13(1.8)	21(2.8)	23(3.1)	18(2.4)	26(3.5)	144	
硕士及以上	7(0.9)	6(0.8)	5(0.7)	7(0.9)	4(0.5)	4(0.5)	7(0.9)	2(0.3)	42	
婚姻状况										
未婚	50(6.7)	49(6.6)	51(6.9)	45(6.1)	45(6.1)	52(7.0)	60(8.1)	55(7.4)	407	$\chi^2 = 18.37$ $p = 0.63$
已婚	33(4.4)	30(4.0)	46(6.2)	32(4.3)	33(4.4)	37(5.0)	38(5.1)	48(6.5)	297	
离异	4(0.5)	7(0.9)	5(0.7)	6(0.8)	3(0.4)	4(0.5)	2(0.3)	3(0.4)	34	
丧偶	0(0.0)	1(0.1)	0(0.0)	0(0.0)	2(0.3)	0(0.0)	1(0.1)	0(0.0)	4	
是否独生子女										
是独生子女	11(1.5)	7(0.9)	15(2.0)	8(1.1)	10(1.3)	13(1.8)	11(1.5)	12(1.6)	87	$\chi^2 = 10.87$ $p = 0.70$
有 1 个兄弟姐妹	39(5.3)	28(3.8)	39(5.3)	31(4.2)	36(4.9)	41(5.5)	40(5.4)	48(6.5)	302	
有 2 个及以上兄弟姐妹	37(5.0)	52(7.0)	48(6.5)	44(5.9)	37(5.0)	39(5.3)	50(6.7)	46(6.2)	353	
户口所在地										
本市城镇户口	10(1.3)	9(1.2)	11(1.5)	10(1.3)	7(0.9)	10(1.3)	16(2.2)	17(2.3)	90	$\chi^2 = 29.24$ $p = 0.11$
本市农村户口	25(3.4)	28(3.8)	41(5.5)	28(3.8)	25(3.4)	31(4.2)	45(6.1)	30(4.0)	253	
外地城镇户口	6(0.8)	3(0.4)	7(0.9)	3(0.4)	11(1.5)	4(0.5)	5(0.7)	3(0.4)	42	
外地农村户口	46(6.2)	47(6.3)	43(5.8)	42(5.7)	40(5.4)	48(6.5)	35(4.7)	56(7.5)	357	

续表

变量	实验 组 1	实验 组 2	实验 组 3	实验 组 4	实验 组 5	实验 组 6	实验 组 7	实验 组 8	总计	统计量
灵活就业类型										
新就业形态	32(4.3)	31(4.2)	26(3.5)	25(3.4)	38(5.1)	32(4.3)	37(5.0)	38(5.1)	259	
非全日制从业	24(3.2)	21(2.8)	34(4.6)	21(2.8)	24(3.2)	23(3.1)	23(3.1)	23(3.1)	193	$\chi^2=28.13$
非正规部门就业	15(2.0)	21(2.8)	26(3.5)	16(2.2)	11(1.5)	19(2.6)	24(3.2)	23(3.1)	155	$p=0.46$
个体经营	9(1.2)	10(1.3)	12(1.6)	16(2.2)	8(1.1)	16(2.2)	16(2.2)	18(2.4)	105	
其他类型	7(0.9)	4(0.5)	4(0.5)	5(0.7)	2(0.3)	3(0.4)	1(0.1)	4(0.5)	30	
年龄 ($M\pm SD$)										
	37.16± 15.62	38.68± 16.58	37.64± 20.82	40.42± 16.12	39.51± 18.78	35.67± 17.60	37.11± 19.26	36.40± 17.42		$F=3.23$, $p=0.57$

注:括号外为人数,括号内为占比(%)。实验组 1~8 分别对应:1=高描述性规范×复杂流程×无默认选项;2=低描述性规范×复杂流程×无默认选项;3=高描述性规范×简化流程×无默认选项;4=低描述性规范×简化流程×无默认选项;5=高描述性规范×复杂流程×有默认选项;6=低描述性规范×复杂流程×有默认选项;7=高描述性规范×简化流程×有默认选项;8=低描述性规范×简化流程×有默认选项。下同。

(三) 实验操纵有效性检验

对三类操纵变量进行独立样本 t 检验,结果显示,流程复杂度操纵显著有效(复杂流程: $M=4.02$, $SD=0.83$;简化流程: $M=2.11$, $SD=0.89$; $t=30.16$, $p<0.001$, Cohen's $d=2.22$);描述性规范操纵显著有效(高描述性规范: $M=3.88$, $SD=0.95$;低描述性规范: $M=2.15$, $SD=0.84$; $t=26.17$, $p<0.001$, Cohen's $d=1.80$);默认选项操纵显著有效(有默认选项: $M=3.86$, $SD=0.81$;无默认选项: $M=2.24$, $SD=0.99$; $t=24.60$, $p<0.001$, Cohen's $d=1.79$)。

(四) 变量差异分析结果

以分组为自变量,对养老保险重要性认知、政策理解度和参保意愿进行单因素方差分析(见表 2)。结果显示,各组在三个变量上均存在显著差异(均 $p<0.05$)。事后检验显示,实验组 7(高描述性规范×简化流程×有默认选项)和实验组 8(低描述性规范×简化流程×有默认选项)在三个变量上得分均显著低于其他六组(均 $p<0.05$)。需说明的是,三项核心变量均为反向计分(分数越低表明被试的认知、理解度及意愿越高),因此简化流程与有默认选项的组合对提升重要性认知、政策理解度与参保意愿的作用更为显著。该结果初步验证了流程简化和默认选项对提升灵活就业人员养老保险认知与参保意愿的积极作用,而描述性规范的作用则需进一步分析。

表 2 研究主要变量间的单因素方差分析

变量	组别	样本量	$M\pm SD$	统计检验值
养老保险重要性认知	实验组 1	87	1.84±0.95	$F = 30.56, p < 0.001$
	实验组 2	87	1.69±0.83	
	实验组 3	102	1.77±0.83	
	实验组 4	83	1.83±0.91	
	实验组 5	83	1.87±0.34	
	实验组 6	93	1.79±0.32	
	实验组 7	101	1.05±0.26	
	实验组 8	106	1.09±0.47	
养老保险政策理解度	实验组 1	87	3.26±0.90	$F = 2.14, p < 0.05$
	实验组 2	87	3.21±1.04	
	实验组 3	102	3.12±1.06	
	实验组 4	83	3.22±0.93	
	实验组 5	83	3.17±0.89	
	实验组 6	93	3.78±0.91	
	实验组 7	101	3.02±1.04	
	实验组 8	106	3.05±1.05	
养老保险参保意愿	实验组 1	87	1.90±0.84	$F = 35.28, p < 0.001$
	实验组 2	87	1.76±0.75	
	实验组 3	102	1.91±0.85	
	实验组 4	83	1.89±0.98	
	实验组 5	83	1.93±0.46	
	实验组 6	93	1.79±0.32	
	实验组 7	101	1.10±0.39	
	实验组 8	106	1.10±0.48	

注:三个变量均为反向计分,分数越低表示水平越高。

(五) 模型假设检验结果

1. 基于参保意愿的基准中介模型检验结果

本研究采用 SPSS Process 4.1 的 Model 4 进行中介模型检验,基于 Bootstrap 方法分析政策理解度在重要性认知与参保意愿之间的中介效应。同时,将性别、年龄、受教育程度、婚姻状况、子女数量、是否独生子女、月收入、户口所在地和灵活就业类型作为控制变量。模型各路径的标准化回归系数如图 3 所示。结果显示,重要性认知对政策理解度具有显著正向影响;政策理解度对参保意愿具有显著正向影响;重要性认知对参保意愿具有显著直接正向影响,验证了假设 H1。进一步分析表明,重要

性认知不仅直接影响参保意愿,还通过提升政策理解度间接促进参保意愿,该结果初步支持假设 H2。

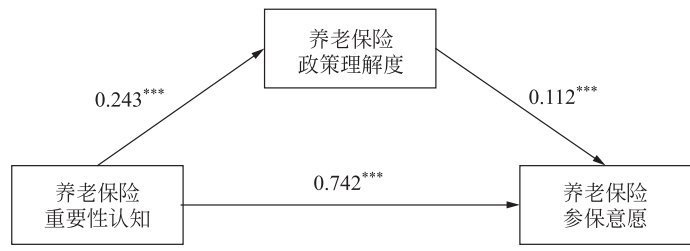


图 3 养老保险参保意愿的基准中介模型检验结果

注:图中所有变量均采用反向计分,系数为正表示正向影响关系;* $p<0.05$,*** $p<0.001$,下同。

中介效应分析显示,“重要性认知→参保意愿”直接路径的 Bootstrap 95%置信区间不包含 0,直接效应显著;“重要性认知→政策理解度→参保意愿”中介路径的置信区间同样不包含 0,中介效应显著。直接效应和中介效应分别占总效应的 96.10%和 3.90%(见表 3)。

表 3 基准中介模型中介效应检验结果

	效应值	S. E.	LLCI	ULCI	效应占比
直接效应	0.74	0.02	0.695	0.789	96.10%
中介效应	0.03	0.01	0.012	0.043	3.90%
总效应	0.77	0.02	0.728	0.819	100%

注:人口学信息已作为控制变量纳入分析。直接效应路径为“重要性认知→参保意愿”;中介效应路径为“重要性认知→政策理解度→参保意愿”。S. E. 为标准误;LLCI 和 ULCI 为 Bootstrap 95%置信区间上下限,不包含 0 表示效应显著。

2. 基于助推政策工具的有调节中介模型检验

根据假设 H3、H4 和 H5,检验默认选项、流程复杂度和描述性规范在基准中介模型中的调节作用。研究首先分别构建三个调节变量(即“默认选项感知度”“流程复杂度”与“描述性规范感知度”)的有调节中介模型,再根据效应检验结果构建助推策略的组合模型,以验证助推策略的协同效应。

1) 默认选项感知度的有调节中介效应检验

采用 SPSS Process 4.1 的 Model 59 及 Bootstrap 方法检验默认选项感知度的调节作用,控制人口学变量(见表 4)。结果显示,中介路径前半段,重要性认知与默认选项感知度的交互项对政策理解度预测不显著($\beta=0.11, p=0.763, 95\%CI$ 为 $-0.066 \sim 0.089$),假设 H3a 未获支持;中介路径后半段,政策理解度与默认选项感知度的交互项对参保意愿预测显著($\beta=-0.09, p<0.001, 95\%CI$ 为 $-0.134 \sim -0.047$),假设 H3b 得到验证;在直接路径上,重要性认知与默认选项感知度的交互项对参保意愿预测

显著($\beta=0.11, p<0.001, 95\%CI$ 为 $0.058\sim0.161$), 假设 H3c 得到支持。综上, 默认选项感知度在基准模型中发挥部分调节作用: 负向调节政策理解度与参保意愿的关系, 正向调节重要性认知与参保意愿的直接关系。

表 4 基于默认选项感知度的有调节中介模型检验

结果变量	预测变量	模型拟合指数		路径回归系数		
		R^2	F	β	95%CI	t
养老保险 政策理解度	养老保险重要性认知			0.28***	[0.201, 0.360]	6.98
	默认选项感知度			0.11*	[0.042, 0.187]	3.11
	养老保险重要性认知× 默认选项感知度	0.12	11.29***	0.11	[-0.066, 0.089]	0.29
	控制变量			已控制		
	养老保险重要性认知			0.74***	[0.688, 0.793]	27.73
养老保险 参保意愿	养老保险政策理解度			0.12***	[0.074, 0.168]	5.09
	默认选项感知度			-0.11***	[-0.156, -0.063]	-4.59
	养老保险重要性认知× 默认选项感知度	0.64	117.51***	0.11***	[0.058, 0.161]	4.16
	养老保险政策理解度× 默认选项感知度			-0.09***	[-0.134, -0.047]	-4.09
	控制变量			已控制		

注: 核心变量(养老保险重要性认知、政策理解度、参保意愿)采用反向计分, 回归系数的正负方向已根据实际影响关系进行解释; 表中控制变量包括性别、年龄、受教育程度、婚姻状况、子女数量、是否独生子女、月收入、户口所在地和灵活就业类型等人口学变量, 下同。

2) 流程复杂度的有调节中介效应检验

研究采用与默认选项感知度调节效应检验相同的方法, 分析流程复杂度的调节效应(见表 5)。结果显示, 中介路径前半段, 重要性认知与流程复杂度的交互项对政策理解度预测不显著($\beta=0.03, p=0.463, 95\%CI$ 为 $-0.042\sim0.093$), 假设 H4a 未获支持; 中介路径后半段, 政策理解度与流程复杂度的交互项对参保意愿预测不显著($\beta=-0.01, p=0.559, 95\%CI$ 为 $-0.058\sim0.032$), 假设 H4b 未获支持; 直接路径上, 重要性认知与流程复杂度的交互项对参保意愿预测显著($\beta=0.05, p=0.039, 95\%CI$ 为 $0.003\sim0.094$), 假设 H4c 得到支持。需特别说明的是, 流程复杂度采用反向计分(得分越高流程越简便)。据此, 流程越简化, 重要性认知对参保意愿的正向影响越强。

3) 描述性规范感知度的有调节中介效应检验

采用上述相同方法检验描述性规范感知度的调节效应(见表 6)。结果显示, 中介路径前半段, 重要性认知与描述性规范感知度的交互项对政策理解度预测不显著

表 5 基于流程复杂度的有调节中介模型检验

结果变量	预测变量	模型拟合指数		路径回归系数		
		R^2	F	β	95%CI	t
养老保险 政策理解度	养老保险重要性认知	0.11	10.19***	0.24***	[0.171, 0.31]	6.82
	流程复杂度			0.02	[-0.051, 0.087]	0.52
	养老保险重要性认知× 流程复杂度			0.03	[-0.042, 0.093]	0.73
	控制变量			已控制		
	养老保险重要性认知			0.74***	[0.693, 0.787]	30.88
养老保险 参保意愿	养老保险政策理解度	0.61	106.41***	0.11***	[0.061, 0.157]	4.47
	流程复杂度			<0.01	[-0.046, 0.044]	-0.04
	养老保险重要性认知× 流程复杂度			0.05*	[0.003, 0.094]	2.07
	养老保险政策理解度× 流程复杂度			-0.01	[-0.058, 0.032]	-0.58
	控制变量			已控制		

表 6 基于描述性规范感知度的有调节中介模型检验

结果变量	预测变量	模型拟合指数		路径回归系数		
		R^2	F	β	95%CI	t
养老保险 政策理解度	养老保险重要性认知	0.11	10.18***	0.24***	[0.175, 0.313]	6.93
	描述性规范感知度			0.03	[-0.041, 0.097]	0.80
	养老保险重要性认知× 描述性规范感知度			0.01	[-0.057, 0.077]	0.29
	控制变量			已控制		
	养老保险重要性认知			0.74***	[0.696, 0.79]	30.94
养老保险 参保意愿	养老保险政策理解度	0.61	105.67***	0.11***	[0.062, 0.159]	4.50
	描述性规范感知度			<0.01	[-0.043, 0.048]	0.12
	养老保险重要性认知× 描述性规范感知度			0.02	[-0.021, 0.069]	1.06
	养老保险政策理解度× 描述性规范感知度			-0.01	[-0.054, 0.041]	-0.26
	控制变量			已控制		

($\beta=0.01, p=0.768, 95\% \text{CI}$ 为 $-0.057 \sim 0.077$) ; 中介路径后半段, 政策理解度与描述性规范感知度的交互项对参保意愿预测不显著 ($\beta=-0.01, p=0.798, 95\% \text{CI}$ 为 $-0.054 \sim 0.041$) ; 直接路径上, 重要性认知与描述性规范感知度的交互项对参保意愿

预测不显著($\beta=0.02, p=0.289, 95\% \text{CI}$ 为 $-0.021 \sim 0.069$)。综上,描述性规范感知度未发挥显著调节作用,假设 H5 未获验证。据此可知,相较于默认选项和流程简化,描述性规范对灵活就业人员参保决策的调节效应可能更为有限。

4) 助推策略组合的有调节中介效应检验

将默认选项感知度和流程复杂度作为调节变量同时纳入基准中介模型,采用 SPSS Process 4.1 的 Model 76 进行有调节的中介效应分析(见表 7)。

表 7 基于默认选项感知度与流程复杂度的有调节中介模型检验

结果变量	预测变量	模型拟合指数		路径回归系数		
		R^2	F	β	95%CI	t
养老保险 政策理解度	养老保险重要性认知	0.12	9.29***	0.28***	[0.200, 0.359]	6.93
	默认选项感知度			0.11*	[0.042, 0.187]	3.09
	养老保险重要性认知× 默认选项感知度			0.01	[-0.065, 0.090]	0.31
	流程复杂度			0.02	[-0.053, 0.084]	0.45
	养老保险重要性认知× 流程复杂度			0.03	[-0.042, 0.093]	0.74
	控制变量			已控制		
养老保险 参保意愿	养老保险重要性认知	0.64	92.84***	0.74***	[0.686, 0.791]	27.65
	政策理解度			0.12***	[0.073, 0.166]	5.01
	默认选项感知度			-0.11	[-0.156, -0.063]	-4.58
	养老保险重要性认知× 默认选项感知度			0.11***	[0.060, 0.163]	4.24
	政策理解度× 默认选项感知度			-0.09***	[-0.134, -0.047]	-4.06
	流程复杂度			0.01	[-0.037, 0.052]	0.34
	养老保险重要性认知× 流程复杂度			0.05*	[0.001, 0.090]	2.02
	政策理解度×流程复杂度			<0.01	[-0.043, 0.045]	0.03
	控制变量			已控制		

结果显示,默认选项感知度调节了基准中介模型的后半段路径和直接路径,流程复杂度调节了直接路径,进一步验证了两者对中介模型的调节作用(见图 4)。

5) 助推策略组合的协同效应检验

前述分析检验了默认选项感知度和流程复杂度的独立调节作用,但不同助推策略可能存在互补或替代关系。从理论层面看,简便的参保流程释放认知资源后,个体可能更好地分析默认选项,进而产生协同增强效应。为检验这种潜在协同效应,

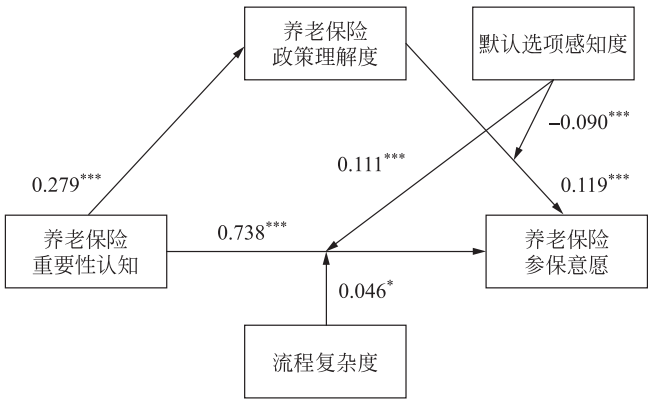


图 4 基于默认选项感知度与流程复杂度的有调节中介模型

注：养老保险重要性认知、政策理解度、参保意愿均为反向计分；流程复杂度为反向计分，分数越高表示流程越简便。

本研究在基准中介模型基础上增加“默认选项感知度×流程复杂度”二向交互项，同时检验“重要性认知×默认选项感知度×流程复杂度”和“政策理解度×默认选项感知度×流程复杂度”对中介模型的影响（见表 8）。

结果发现，“默认选项感知度×流程复杂度”的交互项调节了基准中介模型的前半段路径（重要性认知→政策理解度）。进一步分析表明，助推策略的协同效应主要作用于认知加工的前端环节：当默认选项与流程简化同时使用时，能更有效地促进个体将重要性认知转化为对具体政策内容的理解。

表 8 基于默认选项感知度与流程复杂度的助推策略协同效应检验

结果变量	预测变量	模型拟合指数		路径回归系数		
		R^2	F	β	95% CI	t
养老保险 政策理解度	养老保险重要性认知			0.28***	[0.197, 0.357]	6.79
	默认选项感知度			0.09*	[0.020, 0.167]	2.49
	养老保险重要性认知× 默认选项感知度			0.01	[-0.065, 0.093]	0.35
	流程复杂度			0.02	[-0.056, 0.090]	0.45
	养老保险重要性认知× 流程复杂度	0.08	8.51***	0.01	[-0.070, 0.093]	0.29
	默认选项感知度×流程复杂度			0.08*	[0.004, 0.151]	2.08
	养老保险重要性认知× 默认选项感知度×流程复杂度			-0.02	[-0.101, 0.052]	-0.63
	控制变量			已控制		

续表

结果变量	预测变量	模型拟合指数		路径回归系数		
		R^2	F	β	95%CI	t
养老保险 参保意愿	养老保险重要性认知			0.75***	[0.694, 0.798]	28.17
	政策理解度			0.11***	[0.063, 0.155]	4.66
	默认选项感知度			-0.11	[-0.153, -0.060]	-4.49
	养老保险重要性认知× 默认选项感知度			0.11***	[0.063, 0.165]	4.39
	政策理解度×默认选项感知度			-0.09***	[-0.137, -0.050]	-4.20
	流程复杂度			0.01	[-0.045, 0.047]	0.05
	养老保险重要性认知× 流程复杂度	0.64	116.32***	0.03	[0.023, 0.082]	1.09
	政策理解度×流程复杂度			<0.01	[-0.044, 0.044]	0.01
	默认选项感知度×流程复杂度			-0.01	[-0.054, 0.039]	-0.30
	养老保险重要性认知× 默认选项感知度×流程复杂度			-0.03	[-0.084, 0.016]	-1.34
	养老保险政策理解度× 默认选项感知度×流程复杂度			<0.01	[-0.039, 0.043]	0.11
	控制变量				已控制	

五、研究发现与讨论

(一) 研究讨论与政策启示

本研究运用情境调查实验方法,揭示了灵活就业人员养老保险参保决策的认知机制,并验证了不同助推策略组合的调节作用。

1. 参保决策的核心认知机制

研究发现,养老保险重要性认知是提升参保意愿的关键因素,这一结论与行为决策理论的核心假设一致。当灵活就业人员形成积极的重要性认知时,会通过态度形成和意愿转化机制正向影响参保意愿。已有研究同样发现,感知有用性和重要性认知对养老保险参保意愿具有显著正向影响(Long et al., 2024)。与稳定就业群体在单位指导下系统了解政策不同,灵活就业人员呈现“态度依赖型”决策特征,更多依赖主观认知判断。实践中可见,对养老保险重要性的充分认同往往比对政策细则的精准掌握更能提升参保意愿。根据 Kahneman(2011)双系统理论,在灵活就业人员参保决策过程中,基于直觉判断的系统1比基于理性分析的系统2发挥更重要的作用——即使个体对养老保险运作机制理解有限,只要认可其重要性即倾向于参保。

政策理解度在重要性认知与参保意愿间起中介作用,表明参保决策包含“重要性认知→政策规则理解→参保意愿形成”的多阶段认知加工过程。然而需注意的是,政策理解度的中介效应占比较小(3.9%)。根据计划行为理论,重要性认知构成行为倾向的稳定态度框架(Ajzen,1991)。精细加工可能性模型指出,明确的态度会降低个体对详细信息的加工动机(Petty and Cacioppo,1986);双系统理论亦表明,个体在复杂决策中更倾向于依赖系统1的快速处理(Kahneman,2011)。对认知资源有限的灵活就业群体而言,这些机制共同形成“态度优先”的决策模式,即当重要性认知已提供充分依据时,深入理解政策细节的高认知成本使其更倾向于基于既有态度作出决策。

综合而言,灵活就业人员的参保决策遵循“双路径”模式。第一条为直觉决策路径,重要性认知直接转化为参保意愿。“快速启发式”理论指出,面对复杂决策时个体倾向于依赖简单判断规则(Goldstein et al.,2008),对于流动性强、信息来源有限的灵活就业人员,“养老保险重要性”这一认知可直接驱动其参保决策。第二条为较弱的理性分析路径,通过提升政策理解度影响参保意愿。对于需长期付出成本的决策,充分理解政策有助于推动个体将参保意愿转化为实际行动。值得注意的是,这一理性路径可能具有情境性,当经济下行或政策变动时,政策理解的作用可能更为突出。这种“强直接效应、弱中介效应”模式对政策设计具有重要启示:对灵活就业人员而言,过度强调政策细节可能增加决策负担,反而降低参保意愿。突出养老保险的长远价值,同时配合流程简化、默认选项等助推工具,能更有效提升其参保意愿。

2. 助推工具组合的调节机制

实验结果显示,简化流程与默认选项能减轻灵活就业人员的心理障碍与认知负荷,显著提高其政策理解度与参保意愿。在养老保险这类跨期决策情境中,传统行政命令和经济激励多聚焦于降低当前负担,难以有效促进长期参保行为;而助推工具通过优化决策环境、降低认知负荷,在保持个体选择自主性的同时引导其作出符合长远利益的决策。

进一步分析表明,不同助推工具的调节效果存在差异。其中,默认选项和流程简化均发挥了显著作用:在设置默认选项条件下,政策理解度和参保意愿显著优于无默认选项条件(刘欢等,2019);同样,简化流程条件下相关指标也显著优于复杂流程条件(罗伟铭,2021)。然而,描述性规范未能产生显著调节效应,表明社会比较类信息对灵活就业人员参保决策的影响有限。两种助推工具组合(默认选项×流程简化)的协同效应主要作用于参保意愿形成的前端环节。

1) 默认选项的复杂调节机制

默认选项在参保决策模型中展现出复杂调节模式。一方面,其正向调节“重要性认知→参保意愿”的直接路径,默认选项通过减少个体决策努力并提供隐含推荐,强化参保态度向行为的转化(Johnson et al.,2013)。另一方面,其对“政策理解度→参保意愿”路径呈现负向调节,这一现象可通过“认知卸载”机制予以解释(Dinner

et al.,2011):灵活就业人员可能将默认选项解读为“专家建议”,将决策责任部分转移给政策制定者,降低主动获取、解读政策信息的动机。这种双重作用可能导致参保率提升但决策质量偏低的形式化参保问题。Beshears et al. (2013)在美国企业年金研究中也发现类似现象,自动加入机制虽提高短期参与率,但员工长期维持默认低缴费率。因此,政策设计需平衡参保效率与决策质量,在提供便利的同时确保参保者能充分了解相关权益和义务。

2) 流程简化的直接促进作用

流程简化显著正向调节“重要性认知→参保意愿”的直接路径。复杂流程消耗过多认知资源,产生“认知税”,阻碍认知向行为意愿的转化(Mullainathan and Shafir, 2013)。而流程简化通过减轻这种认知负担,使已形成参保意愿的个体能够顺利完成参保行为。Bhargava and Manoli(2015)发现简化美国 EITC 申请流程使申请率提高 33%。流程简化未能调节中介路径,说明流程复杂性不影响认知形成过程,而是在决策向行为转化时发挥作用,使参保从“以后再说”变为“现在就做”。Herd et al. (2013)针对美国医疗补助计划的研究同样发现,简化申请程序主要受益者为已了解并认可该计划的群体。

3) 描述性规范失效的深层原因

描述性规范对所有路径均无显著调节作用。根据 Gerber and Rogers(2009)的研究,社会规范发挥作用需满足可观察性、可比较性和社会联结三个条件,而灵活就业群体的特征难以满足上述条件:参保行为的私密性使个体难以观察他人的选择;群体内部需求的高度异质性削弱了横向比较的有效性;高流动性导致稳定社会网络缺失。更深层的原因在于缺乏明确的参照群体。已有研究表明,描述性规范有效性依赖具体参照网络(Fellner et al.,2013;Goldstein et al.,2008),而灵活就业人员缺乏这种网络。正如研究所强调的,描述性规范需要“参照网络”才能发挥作用(Bicchieri and Dimant,2022),参照对象的模糊性从根本上限制了其干预效果。

4) 助推策略组合运用的协同效应

单一助推工具存在固有局限。当个体觉察到决策被“操纵”时,可能产生抵触情绪,陷入“透明性陷阱”(Loewenstein et al.,2015)。例如,单独使用默认选项可能被解读为变相强制(潘文浩,2025)。基于此,本研究采用助推工具组合策略:流程简化降低参保操作障碍,默认选项提供决策锚点,两者协同作用于行为决策的不同环节,减少单一工具引发的抵触情绪。结果证实,流程简化与默认选项的组合效果最为明显(任兵等,2024)。

进一步分析发现,“默认选项×流程简化”交互作用主要发生在认知转化阶段(重要性认知→政策理解),而非行为转化阶段(政策理解→参保意愿),这揭示了助推策略协同作用的阶段性特征(张书维和郭晟豪,2021)。流程简化减少了个体程序性认知负担,默认选项降低了其决策性认知负担,两者结合释放更多认知资源,帮助个体

将抽象的重要性认知转化为具体的政策理解,形成认知资源优化配置机制(Oliver, 2019)。协同效应止步于认知转化阶段,未延续至行为转化阶段,提示过度外部助推反而可能削弱内在动机。因此,政策制定者应审慎选择助推工具组合,在保持个体自主选择权前提下,通过默认选项降低决策门槛,通过流程简化减少认知成本。

(二) 研究不足与展望

本研究存在以下局限。第一,变量测量多采用单一题项,虽通过时间分离、测量形式差异化及匿名保密等程序缓解了共同方法偏差,但仍难以完全排除。未来可采用多题项量表或结合多源数据,辅以潜变量建模提升测量效度。第二,本研究采用随机实验设计有效控制了内生性问题,但未来可引入工具变量或多方法交叉验证,进一步增强因果推断的严谨性。第三,灵活就业群体内部存在高度异质性,但研究样本在就业类别分布上不够均衡,限制了分组比较的深度。未来应采用多样抽样方法确保样本均衡,深入探讨群体异质性对助推效果的影响。第四,助推策略组合的优化设计仍是挑战。未来需关注助推与传统政策工具之间的协同或替代效应,探索适配灵活就业群体特征的最优政策组合。

附录:实验情境材料

第一部分:政策背景描述

高描述性规范条件:

《灵活就业人员参加企业职工养老保险办法》已经出台,允许网约外卖员、网络主播、网约车司机等灵活就业群体自愿参加基本养老保险。据统计,您所在的社区/村内仅有 25% 的灵活就业人员没购买养老保险,已有 40% 的灵活就业人员享受了养老金待遇。

低描述性规范条件:

……您所在的社区/村中已有 25% 的灵活就业人员购买了养老保险,已有 10% 的灵活就业人员享受了养老金待遇。

第二部分:政策内容部分

这项政策的好处是:只要您在本省就业,无论工作地点如何变化,都可以享受与正规就业职工同等的养老保险待遇。参保后,在达到法定退休年龄时即可按月领取养老金,若因病致残甚至完全丧失劳动能力也可以申领病残津贴。养老保险缴费基数由您自行选择,缴费比例仅为当地最低工资水平的 20%。并且您可按规定领取社会保险补贴,补贴金额最高可达到缴费金额的三分之二。

第三部分：政策附件

简化流程：

灵活就业人员就业驿站参保指引

一、所需材料：身份证原件、银行卡原件(四大国有银行之一即可)

二、办理程序：申请人前往居住地或工作地社区的就业驿站,提交身份证与银行卡。由驿站工作人员协助完成后续就业登记与参保流程。

三、其他事项：就业驿站工作时间为周一至周日全天,可提前电话预约办理时间。

复杂流程：

灵活就业人员养老保险参保指引

一、所需材料：

1.《灵活就业人员参加基本养老保险申报表》(两份)

2.《灵活就业人员就业情况登记表》(一式两份)

3.申请人四大国有银行(中国银行、农业银行、工商银行、建设银行)账户信息与银行卡复印件

4.《委托银行自动结算社会保险资金授权书》(一式两份)

5.申请人身份证与户口簿复印件

二、办理程序：

1.申请人向所在地的县/区级人力资源和社会保障局,或所在街道公共就业服务中心递交灵活就业证明材料,并进行灵活就业登记。

2.由人社局社会保险部(人社局政务服务大厅3号窗口)经办人员对资料和申请人的条件进行审核,并于三个工作日内开具《灵活就业人员就业情况登记表》。

3.若申请人拥有四大国有银行账户与一类银行卡,则自行打印银行账户信息并复印银行卡(一式两份)。若未拥有四大国有银行账户,需自行前往银行办理。

4.由申请人持《灵活就业人员就业情况登记表》、银行账户信息与银行卡复印件、身份证与户口簿复印件前往所在地的税务局(税务局政务服务大厅7号窗口)进行参保申请。

5.符合条件的即时办理,并打印《灵活就业人员参加基本养老保险核定表》(一式两份),一份由申请人备存,另一份交申请人签名确认后由税务局备存。不符合条件的不予受理,并向申请人说明原因。

6.申请成功后,申请人需保证每月1日至15日银行卡内有足够余额以便自动扣取保险费用。若未及时存入金额造成当月费用缴纳失败,责任由申请人自负。

三、其他事项：

1.灵活就业参保业务申请须在每月1日至15日办理。

2.申请人需在四大国有银行开立个人实名一类银行账户,确保账户余额足够扣缴。当月扣款不成功,不计入当月缴费年限,空缺时段不予补缴。

3. 达到法定退休年龄且满足领取基本养老金条件时,应提前两个月向社保局提交领取手续申报材料。

第四部分:附带题项部分

有默认选项设置:

为了未来生活的保障,您是否会参加养老保险?

- A. 肯定会参保
- B. 大概率会参保
- C. 不确定
- D. 大概率不参保
- E. 肯定不会参保

为了日常生活保障,您是否会参加医疗保险? [单选题] *

- A. 肯定会参保
- B. 大概率会参保
- C. 不确定
- D. 大概率不参保
- E. 肯定不会参保

参考文献

- 傅承哲, 张书维. 2023. 行为向“善”: 行为公共管理视野下公共政策的助推机制[J]. 中国公共政策评论, 24(2): 1-21.
- Fu C Z, Zhang S W. 2023. Behavior towards “Goodness”: The “Nudging” mechanism of public policy in the perspective of behavioral public administration[J]. *Chinese Public Policy Review*, 24(2): 1-21. (in Chinese)
- 李红艳, 杨创豪, 陈志浩. 2023. 上海灵活就业人员养老保险制度改革发展报告[M]//汪泓, 史健勇, 吴忠, 等. 上海社会保障改革与发展报告(2023). 北京: 社会科学文献出版社: 129-142.
- Li H Y, Yang C H, Chen Z H. 2023. Report on the reform and development of the pension insurance system for flexible employment personnel in Shanghai[M]//Wang H, Shi J Y, Wu Z, et al. Shanghai Social Security Reform and Development Report (2023). Beijing: Social Science Academic Press: 129-142. (in Chinese)
- 李力行. 2023. 数字经济、灵活就业与公共服务变革[J]. 社会治理, (4): 4-11.
- Li L X. 2023. Digital economy, flexible employment, and transformation of public service[J]. *Social Governance Review*, (4): 4-11. (in Chinese)
- 李强, 厉昌习, 岳书铭. 2018. 长期照护保险制度试点方案的比较与思考——基于全国15个试点地区的比较分析[J]. 山东农业大学学报(社会科学版), 20(2): 23-30.
- Li Q, Li C X, Yue S M. 2018. Comparison and thinking of pilot programs of long-term

- care insurance system—Based on comparative and analysis of 15 pilot areas in the country [J]. *Journal of Shandong Agricultural University (Social Science Edition)*, 20(2): 23-30. (in Chinese)
- 刘欢, 隋晓阳, 黄元娜, 等. 2019. 行为经济学在养老储蓄领域的助推应用[J]. *心理学进展*, 27(3): 417-427.
- Liu H, Sui X Y, Huang Y N, et al. 2019. The nudging role of behavioral economics in retirement savings decisions: Current situation and future prospects [J]. *Advances in Psychological Science*, 27(3): 417-427. (in Chinese)
- 罗伟铭. 2021. 助推策略视角下的应急管理政策工具优化研究——以新冠肺炎疫情防控若干个案为例[D]. 昆明: 云南大学.
- Luo W M. 2021. Study on the optimization of emergency management policy tools from the perspective of the Nudge-Base on some cases of the prevention and control of the COVID-19 as examples[D]. Kunming: Yunnan University. (in Chinese)
- 潘文浩. 2025. 政策助推对灵活就业人员养老保险参保意愿的影响研究[D]. 广州: 华南理工大学.
- Pan W H. 2025. Research on the influence of policy nudges on pension insurance participation willingness among flexible employment workers [D]. Guangzhou: South China University of Technology. (in Chinese)
- 任兵, 陈志霞, 蒋林秀. 2024. 政策情境与工具选择: 行为助推何以促进政策创新[J]. *公共行政评论*, 17(4): 154-176.
- Ren B, Chen Z X, Jiang L X. 2024. Policy context and tool choice: A government-people interaction perspective on how behavioral nudge promotes policy innovation[J]. *Journal of Public Administration*, 17(4): 154-176. (in Chinese)
- 沈坤荣, 张锐敏. 2024. 平台经济对灵活就业者收入和主观福利的影响研究[J]. *经济与管理研究*, 45(11): 86-103.
- Shen K R, Zhang R M. 2024. Impact of the platform economy on the income and subjective welfare of flexible employees [J]. *Research on Economics and Management*, 45(11): 86-103. (in Chinese)
- 孙小琳. 2019. 灵活就业人员纳入城镇职工基本养老保险的现实困境及纾困之道[J]. *劳动保障世界*, (24): 21-24.
- Sun X L. 2019. The realistic dilemma and relief measures of flexible employment personnel being included in the basic pension insurance for urban employees[J]. *Labor Security World*, (24): 21-24. (in Chinese)
- 王新军, 郑超. 2020. 退休政策对中国居民消费及主观福利的影响[J]. *山东大学学报(哲学社会科学版)*, (2): 117-131.
- Wang X J, Zheng C. 2020. The impact of retirement policy on Chinese residents' consumption and subjective wellbeing [J]. *Journal of Shandong University (Philosophy*

- and Social Sciences*), (2): 117-131. (in Chinese)
- 汪彦, 魏雨捷, 张书维. 2023. 描述性规范对流感疫苗接种意愿的影响: 风险感知的中介和参照群体的调节[J]. 公共管理评论, 5(2): 138-161.
- Wang Y, Wei Y J, Zhang S W. 2023. Descriptive norms and willingness to be vaccinated: The mediating role of risk perceptions and the moderating effect of reference groups[J]. *China Public Administration Review*, 5(2): 138-161. (in Chinese)
- 吴晶晶. 2023. 新业态灵活就业人员基本养老保险参保意愿及影响因素研究——以 X 市饿了么骑手为例[D]. 杭州: 浙江工业大学.
- Wu J J. 2023. Research on the willingness and influencing factors of social endowment insurance participation among employees in new business formats: Taking the delivery riders of Ele. Me in X City as an example [D]. Hangzhou: Zhejiang University of Technology. (in Chinese)
- 新华社. (2021-03-13) [2026-01-21]. 中华人民共和国国民经济和社会发展第十四个五年规划和 2035 年远景目标纲要[EB/OL]. https://www.gov.cn/xinwen/2021-03/13/content_5592681.htm.
- 殷仪. 2021. 灵活就业人员参与基本养老保险问题研究: 文献综述[J]. 中国高校人文社会科学信息网, 1(1): 1-15.
- Yin Y. 2021. Research on the participation of flexible employment personnel in basic pension insurance: Literature review[J]. *China University Humanities and Social Sciences Information Network*, 1(1): 1-15. (in Chinese)
- 岳爱, 杨矗, 常芳, 等. 2013. 新型农村社会养老保险对家庭日常费用支出的影响[J]. 管理世界, (8): 101-108.
- Yue A, Yang C, Chang F, et al. 2013. The impact of the new rural social pension insurance on daily household expenses[J]. *Journal of Management World*, (8): 101-108. (in Chinese)
- 张书维, 郭晟豪. 2021. 行为公共管理研究中的公共组织行为问题: 最新代表性研究及探讨[J]. 公共管理评论, 3(3): 160-184.
- Zhang S W, Guo S H. 2021. Research on public organizational behavior in the field of behavioral public administration[J]. *China Public Administration Review*, 3(3): 160-184. (in Chinese)
- 赵建国, 周德水. 2020. 灵活就业流动人口的养老保险覆盖率及其收入效应[J]. 社会保障评论, 4(2): 29-42.
- Zhao J G, Zhou D S. 2020. Coverage rate and income effect of pension insurance on the migrant population in flexible employment[J]. *Chinese Social Security Review*, 4(2): 29-42. (in Chinese)
- 中华人民共和国人力资源和社会保障部. (2024-09-25) [2026-01-21]. 人社部: “四条措施”, 促进灵活就业和新就业形态劳动者权益保障[EB/OL]. <https://www.mohrss.gov.cn/>

- gov.cn/SYrlzyshshzbz/dongtaixinwen/buneiyaowen/rsxw/202409/t20240925_526439.html.
- Ajzen I. 1991. The theory of planned behavior[J]. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 50(2): 179-211.
- Ando A, Modigliani F. 1963. The “life cycle” hypothesis of saving: Aggregate implications and tests[J]. *The American Economic Review*, 53(1): 55-84.
- Asch S E. 1956. Studies of independence and conformity: I. A minority of one against a unanimous majority[J]. *Psychological Monographs: General and Applied*, 70(9): 1-70.
- Beshears J, Choi J J, Laibson D, et al. 2009. The importance of default options for retirement saving outcomes: Evidence from the United States[M]//Brown J R, Liebman J B, Wise D A. *Social Security Policy in a Changing Environment*. Chicago: University of Chicago Press: 167-198.
- Beshears J, Choi J J, Laibson D, et al. 2013. Simplification and saving[J]. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 95: 130-145.
- Bhargava S, Manoli D. 2015. Psychological frictions and the incomplete take-up of social benefits: Evidence from an IRS field experiment[J]. *American Economic Review*, 105(11): 3489-3529.
- Bicchieri C, Dimant E. 2022. Nudging with care: The risks and benefits of social information[J]. *Public Choice*, 191(3/4): 443-464.
- Burnkrant R E, Cousineau A. 1975. Informational and normative social influence in buyer behavior[J]. *Journal of Consumer Research*, 2(3): 206-215.
- Byambaa M, Yamada K. 2023. Descriptive social norms and herders’ social insurance participation in Mongolia: A survey experiment[J]. *Journal of International Development*, 35(1): 143-162.
- Carroll G D, Choi J J, Laibson D, et al. 2009. Optimal defaults and active decisions[J]. *The Quarterly Journal of Economics*, 124(4): 1639-1674.
- Chernev A, Böckenholt U, Goodman J. 2015. Choice overload: A conceptual review and meta-analysis[J]. *Journal of Consumer Psychology*, 25(2): 333-358.
- Chou K L, Yu K M, Chan W S, et al. 2015. Perceived retirement savings adequacy in Hong Kong: An interdisciplinary financial planning model[J]. *Ageing & Society*, 35(8): 1565-1586.
- Cialdini R B, Goldstein N J. 2004. Social influence: Compliance and conformity[J]. *Annual Review of Psychology*, 55(1): 591-621.
- Coleman J S. 1990. *Foundations of social theory*[M]. Cambridge: Harvard University Press.
- De Ridder D, Kroese F, van Gestel L. 2022. Nudgeability: Mapping conditions of susceptibility to nudge influence[J]. *Perspectives on Psychological Science*, 17(2): 346-359.
- Dinner I, Johnson E J, Goldstein D G, et al. 2011. Partitioning default effects: Why people

- choose not to choose[J]. *Journal of Experimental Psychology: Applied*, 17(4): 332-341.
- Domurat R, Menashe I, Yin W. 2021. The role of behavioral frictions in health insurance marketplace enrollment and risk: Evidence from a field experiment [J]. *American Economic Review*, 111(5): 1549-1574.
- Edwards W. 1954. The theory of decision making [J]. *Psychological Bulletin*, 51(4): 380-417.
- Eeckhoudt L, Gollier C, Schlesinger H. 2005. Economic and financial decisions under risk [M]. Princeton: Princeton University Press.
- Fellner G, Sausgruber R, Traxler C. 2013. Testing enforcement strategies in the field: Threat, moral appeal and social information[J]. *Journal of the European Economic Association*, 11(3): 634-660.
- Furnham A, Boo H C. 2011. A literature review of the anchoring effect[J]. *The Journal of Socio-Economics*, 40(1): 35-42.
- Gerber A S, Rogers T. 2009. Descriptive social norms and motivation to vote: Everybody's voting and so should you[J]. *The Journal of Politics*, 71(1): 178-191.
- Goldstein N J, Cialdini R B, Griskevicius V. 2008. A room with a viewpoint: Using social norms to motivate environmental conservation in hotels[J]. *Journal of Consumer Research*, 35(3): 472-482.
- Hastie R, Dawes R M. 2010. Rational choice in an uncertain world: The psychology of judgment and decision making[M]. 2nd ed. Thousand Oaks: Sage.
- Herd P, DeLeire T, Harvey H, et al. 2013. Shifting administrative burden to the state: The case of medicaid take-up[J]. *Public Administration Review*, 73(S1): S69-S81.
- Johnson E J, Hassin R, Baker T, et al. 2013. Can consumers make affordable care affordable? The value of choice architecture[J]. *PLoS ONE*, 8(12): e81521.
- Kahneman D. 2011. Thinking, fast and slow [M]. New York: Farrar, Straus and Giroux: 499.
- Loewenstein G, Bryce C, Hagmann D, et al. 2015. Warning: You are about to be nudged [J]. *Behavioral Science & Policy*, 1(1): 35-42.
- Long Z Y, Niu J L, Yi F. 2024. Driving factors and micro-mechanism of residents' participation intention in individual pension system[J]. *Heliyon*, 10(2): e24488.
- Lusardi A, Mitchell O S. 2017. How ordinary consumers make complex economic decisions: Financial literacy and retirement readiness[J]. *The Quarterly Journal of Finance*, 7(3): 1750008.
- Mani A, Mullainathan S, Shafir E, et al. 2013. Poverty impedes cognitive function [J]. *Science*, 341(6149): 976-980.
- McKenzie C R M, Liersch M J, Finkelstein S R. 2006. Recommendations implicit in policy defaults[J]. *Psychological Science*, 17(5): 414-420.

- Mullainathan S, Shafir E. 2013. Scarcity: Why having too little means so much [M]. New York: Times Books.
- Oliver A. 2019. Towards a new political economy of behavioral public policy [J]. *Public Administration Review*, 79(6): 917-924.
- Paas F, Renkl A, Sweller J. 2004. Cognitive load theory: Instructional implications of the interaction between information structures and cognitive architecture [J]. *Instructional Science*, 32(1/2): 1-8.
- Petty R E, Cacioppo J T. 1986. The elaboration likelihood model of persuasion [M]// Berkowitz L. *Advances in Experimental Social Psychology*. New York: Academic Press, 19: 123-205.
- Pocheptsova A, Amir O, Dhar R, et al. 2009. Deciding without resources: Resource depletion and choice in context [J]. *Journal of Marketing Research*, 46(3): 344-355.
- Ryan R M, Deci E L. 2000. Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development, and well-being [J]. *American Psychologist*, 55(1): 68-78.
- Shah A K, Mullainathan S, Shafir E. 2012. Some consequences of having too little [J]. *Science*, 338(6107): 682-685.
- Shu S B, Gneezy A. 2010. Procrastination of enjoyable experiences [J]. *Journal of Marketing Research*, 47(5): 933-944.
- Steward G, Looi V, Chib V S. 2025. The Neurobiology of Cognitive Fatigue and Its Influence on Effort-Based Choice [J]. *Journal of Neuroscience*, 45(24): e1612242025.
- Terry D J, Hogg M A. 1996. Group norms and the attitude-behavior relationship: A role for group identification [J]. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 22(8): 776-793.
- Vohs K D, Schmeichel B J, Lohmann S, et al. 2021. A multisite preregistered paradigmatic test of the ego-depletion effect [J]. *Psychological Science*, 32(10): 1566-1581.
- Wang Y, Zhang S W, Zhang J F. 2026. The impact of descriptive social norms on coproduction: How communication frames matter [J]. *Public Management Review*, 28(3): 678-704.

Nudging Strategies for Enhancing Flexible Employment Pension Insurance Participation Intention from the Perspective of Behavioral Public Policy

PAN Wenhao¹ ZHANG Qiang² HAN Yingying³

(1. College of Humanities and Management, Guizhou University of Traditional Chinese Medicine;

2. School of Politics and Public Administration, South China Normal University;

3. School of Public Administration, South China University of Technology)

Abstract: As China's economic structure transforms and employment patterns diversify, the flexible employment population has expanded to approximately 200 million, accounting for over 40% of the total urban employment. However, this group faces significantly lower pension insurance participation rates due to income instability, insufficient confidence in insurance benefits, and lack of organizational support. Drawing on behavioral public policy theory, this study investigates the effectiveness and mechanisms of nudge strategies in enhancing flexible workers' willingness to participate in basic pension insurance.

An analytical framework is constructed with perceived importance of pension insurance as the independent variable, policy comprehension as the mediator, and participation willingness as the dependent variable, with three nudge strategies—default options, procedural simplification, and descriptive norms—as moderators. A $2 \times 2 \times 2$ between-subjects scenario experiment was conducted from June to August 2024, collecting 742 valid responses from flexible workers across 15 provinces in China. Participants were randomly assigned to eight experimental conditions and exposed to simulated pension policy materials. A pre-post test design measured changes in participation willingness on five-point Likert scales, with manipulation checks confirming all three experimental manipulations were effective.

The findings reveal several key results. First, perceived importance significantly and positively predicts participation willingness. Second, policy comprehension mediates this relationship, though the mediation effect accounts for only 3.9% of the total effect, suggesting a “dual-pathway” model: a dominant intuitive pathway where importance recognition directly drives participation willingness, and a weaker rational pathway mediated by policy comprehension. Third, default options exhibit complex moderation—positively moderating the direct path from perceived importance to participation willingness, yet negatively moderating the path from policy comprehension to participation willingness, suggesting a “cognitive offloading” mechanism. Fourth, procedural simplification moderates only the direct path, functioning as a “cognitive tax” reducer.

Fifth, descriptive norms fail to produce significant moderating effects, attributable to the lack of observable peer behavior and absence of stable reference networks among flexible workers. Sixth, the interaction between default options and procedural simplification produces a synergistic effect at the cognitive transformation stage (perceived importance-policy comprehension), indicating that combined nudges optimize cognitive resource allocation in early decision-making phases.

Theoretically, this study extends nudge theory to non-standard employment social security, revealing that flexible workers' decisions are primarily attitude-driven rather than knowledge-driven. Practically, policymakers should prioritize enhancing recognition of pension insurance's long-term value while combining default enrollment with streamlined procedures to reduce cognitive barriers. Future research should employ multi-item scales, explore heterogeneity across employment subtypes, and investigate optimal nudge-traditional policy combinations.

Keywords: flexible employment; pension insurance; nudge strategy; policy comprehension; participation willingness

投稿日期: 2025/3/13 送外审日期: 2025/3/25 首轮外审完成日期: 2025/4/13
录用日期: 2025/12/5 最终修回日期: 2026/3/5