

以“效率”之名：美国政府效率部改革实践中的 AI 嵌入及其争议*

袁方成 李瑞浩**

【摘要】随着人工智能(AI)技术的快速演进,其已成为重塑政府组织形态与权力结构的重要变量。本研究以美国政府效率部(DOGE)为例,系统梳理 AI 嵌入联邦行政体系的具体路径及其引发的争议冲突。研究表明,DOGE 通过“数据掌控以集中资源、流程再造以重塑决策、制度适配以消解合法性约束”三重路径,推动了 AI 技术对联邦行政体系的结构嵌入。该过程引发了关于数据安全风险、算法黑箱困境与公共价值侵蚀等争议,并受到来自司法系统、官僚体系及公民社会的多元抵制。DOGE 中的 AI 嵌入实践本质上是技术强制力与制度适应力之间的深层博弈,其在行政范式、权力结构与价值取向层面对传统治理模式造成了深刻影响。未来推进 AI 治理须审慎应对 AI 嵌入治理的挑战和风险,更加注重制度设计、公共价值与责任伦理的动态平衡。

【关键词】人工智能;技术嵌入;政府改革;DOGE;治理争议

一、DOGE：智能技术时代的政府改革实验

随着人工智能(Artificial Intelligence, AI)技术的快速演进, AI 正以前所未有的速

* 本文受研究阐释党的二十届三中全会精神国家社会科学基金重大专项“转变城市发展方式的理论内涵、实践路径和机制保障研究”(项目批准号:24ZDA051)的资助。感谢匿名评审专家提出的修改意见。

** 袁方成,深圳大学政府管理学院教授,深圳大学全球特大型城市治理研究院研究员, yuanfangcheng@126.com;李瑞浩,华中师范大学政治与国际关系学院硕士研究生。

引文格式:袁方成,李瑞浩. 2026. 以“效率”之名:美国政府效率部改革实践中的 AI 嵌入及其争议[J]. 公共管理评论, 8(1): 234-244.

Cite this article: Yuan F C, Li R H. 2026. In the name of “Efficiency”: The practice and controversy over the embedding of AI in the DOGE reform[J]. *China Public Administration Review*, 8(1): 234-244. (in Chinese)

度、广度与深度嵌入政府行政体系与运行机制,其对政府运作产生的影响已远超传统技术工具主义的理论范畴(Gray and Suri, 2019)。尤其是 AI 具备的算法自主性、模型不可解释性与系统性风险等属性,深刻挑战了传统行政体系的治理逻辑与权力结构(Straub et al., 2023)。

作为 AI 嵌入政府治理的典型体现,美国政府效率部(Department of Government Efficiency,以下简称 DOGE)的设立与运作,不仅突破了传统技术赋能的工具化逻辑,更成为一场对制度运行产生冲击的治理实验,清晰展现了智能技术嵌入政府体系过程中技术与制度互动的新特征(Kalema, 2025)。从其本质来看,DOGE 既承载了特朗普政府“清理深层政府、削弱传统官僚体系”的政治诉求(White House, 2025a),又凸显出以“数据、算法和自动化”为核心手段、强调“快速行动、打破常规”的技术理性特征(Pruszynski, 2025)。

DOGE 的发展历程大致可分为三个阶段:第一阶段为构想提出与组织设立期(2024 年 8 月—2025 年 2 月),通过行政命令完成该机构的法律定位与团队组建;第二阶段为技术驱动与激进改革期(2025 年 2 月—4 月),DOGE 以 AI 为核心工具迅速推进行政流程再造与成本优化;自 2025 年 5 月起,因核心领导离任并持续卷入相关冲突,DOGE 进入第三阶段——争议加剧与人事变动期,机构运作转向低调推进与深度调整,并于 2025 年 11 月被证实已停止运作^①(见图 1)。

作为由行政令授权成立的临时机构,DOGE 与传统的联邦部门存在显著差异:其改革目标不仅在于提升行政效率,更强调以智能技术为核心动力开展“效率革命”,借助技术中介实现治理资源的集中与决策权力的再分配。根据行政命令 EO 14158《建立并实施总统的“政府效率部门”》(Establishing and Implementing the President's Department of Government Efficiency),DOGE 作为总统行政办公室直属的临时机构,旨在通过联邦政府技术和软件的现代化,最大限度提升政府效率与生产力,具体任务包括削减至少 1 万亿美元联邦支出、整合裁撤部分联邦职能、统一政府数据平台等,并计划于 2026 年 7 月终止运作(White House, 2025b)。

为实现上述目标,DOGE 采用“核心团队+嵌入式团队”的灵活架构模式,在联邦各主要机构内设立由技术工程师、法律顾问、人力专家与团队负责人至少 4 人组成的 DOGE 团队,为其快速嵌入 AI 工具、重塑行政流程提供人力与组织保障。同时,DOGE 组织成员多为硅谷技术精英、私营部门顾问与志愿者,不依赖政府公务员体系与财政拨款,更多依托核心领导人的个人声望与动员能力。尤其在改革初期,埃隆·马斯克(Elon Musk)凭借其在技术领域的声望、资深的企业治理经验及与政府高层的密切联系,为 DOGE 开展跨部门协作与资源调配提供了关键支持。

那么,在 DOGE 的改革实践中,AI 如何借助“效率”话语深度嵌入政府体系?面

^① 美国人事管理办公室(OPM)主任 Scott Kupor 于 2025 年 11 月接受路透社采访时证实“DOGE 不再存在”,已在距离合约结束仅剩 8 个月时被解散,但同时表示“各机构将把 DOGE 所做的改变进行制度化保留”。

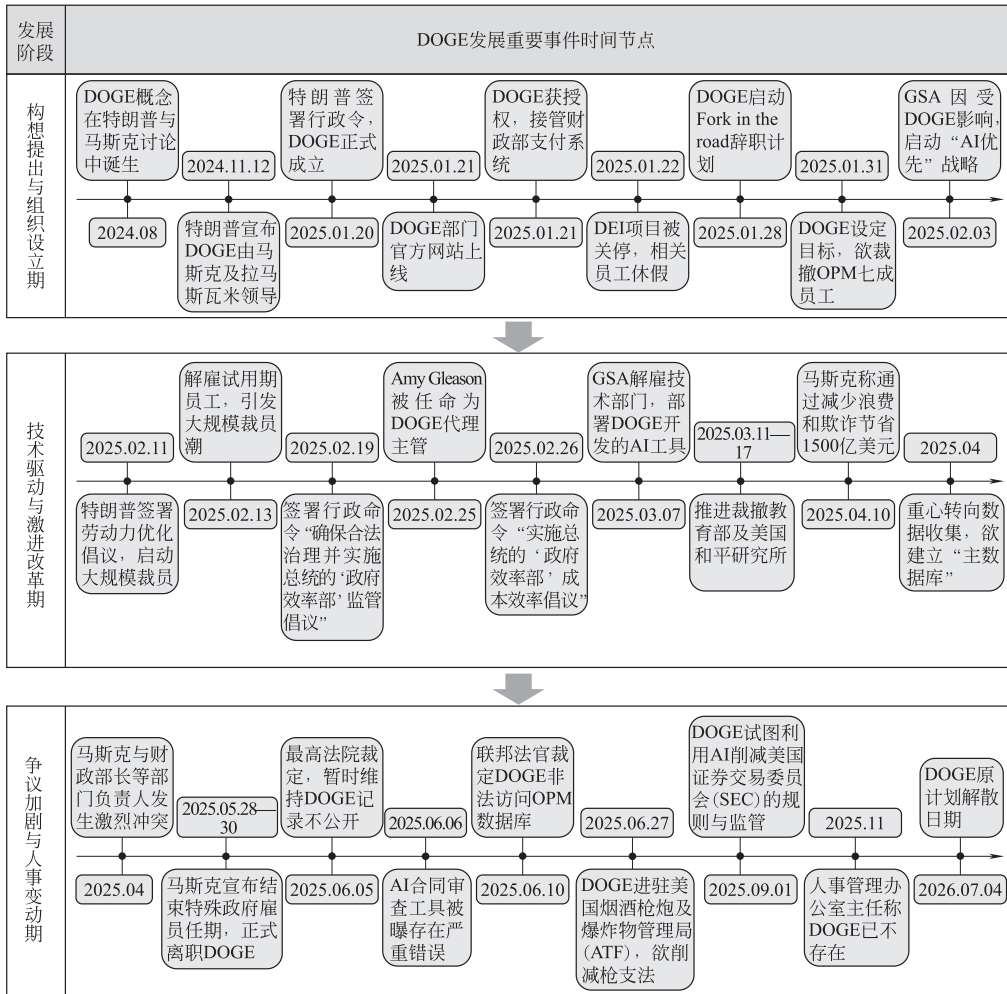


图1 DOGE 发展时间线

对上述举措,传统行政与法律体系又将如何回应与抵制?作为一项饱受争议的改革实验,DOGE 清晰展现了智能技术嵌入治理体系过程中技术理性与制度理性之间的结构性张力,反映了效率话语主导下的权力博弈与治理争议,为学界思考智能时代政府改革的可行路径、合理边界与核心挑战提供了重要参照。

二、超越工具定位: DOGE 改革中的 AI 嵌入路径

AI 技术嵌入政府体系,并非简单的工具化应用,而是从外围辅助逐步内嵌于政府运行体系,最终试图重塑权力结构的动态过程(Chandra and Feng, 2025)。在 DOGE 改革中,这一过程以数据掌控为基础,以流程再造为核心手段,以制度适配为合法性保障,清晰呈现了 AI 从单纯工具化应用向结构性介入的演进路径。

（一）数据掌控：以信息接入推动资源集中与权力转移

数据已成为当前政府权力结构重组与行政裁量再分配的核心资源 (Margetts and Dorobantu, 2019)。DOGE 以“消除信息孤岛,制止浪费、欺诈和滥用”为正当性目标,构建了覆盖广泛的数据集中机制 (White House, 2025c)。其通过“软件现代化倡议”要求各机构开放全部非机密信息系统,依托微软 Azure 等云平台中的 AI 工具,实现了对教育部、财政部、健康与人类服务部等数十个部门后台数据的统一调度与整合,并进一步将权限扩展至财政支付、采购管理、资产处置乃至敏感部门的实质性业务领域,形成对联邦政府运作全过程的实时感知与全面监控 (Congressional Research Service, 2025)。

这种数据集中调取与智能分析的模式突破了以往部门分治的障碍,形成了技术性外壳下的权力集中趋势 (Nielsen and Ganter, 2022)。尤其是 DOGE 基于自身技术优势,打破了韦伯式官僚体系中对数据压缩处理的传统需求,推动数据流转方式由“有损压缩”向“无损保留”转型,显著提升了政府部门的信息处理能力并扩展了治理覆盖范围 (Dunleavy and Margetts, 2023),构筑了以技术能力为边界的资源壁垒,迫使其他部门在数据调用与决策支持上对其产生依赖。例如,在接管人事管理办公室 (OPM) 与技术转型服务 (TTS) 等关键职能部门后,DOGE 将其重构为面向整个联邦政府的数据分析与技术服务枢纽,精准干预政府采购、预算配置与绩效评估等核心事项。

（二）流程再造：以算法模型改变行政流程与决策方式

在实现对核心政务数据的广泛接入后,DOGE 进一步将算法系统深度部署到政务流程之中。其主要以两种方式嵌入 AI 工具:一是在政务操作层面,将部分人力劳动替换为自动化执行系统;二是依托算法模型对联邦政府业务进行流程重设,推动以“规则、层级与人工判断”为基础的传统官僚制向以“数据驱动、模型裁量与技术执行”为核心的治理模式转型。

一方面,DOGE 以效率提升与成本压缩为导向部署流程自动化工具,将“算法模型、数据接入与自动化执行”视为矫正政府失灵的核心路径,力图推动“政府系统成为像 Apple Store 一样有优质设计、良好用户体验与现代化技术的系统” (Fox News, 2025)。DOGE 以总务管理局 (GSA) 为试点,关闭 GSA 原先的技术咨询部门“18F”,转而上线由 DOGE 开发的 AI 系统 GSAi,用于自动生成合同文本、支持项目管理并开展财务数据分析。GSA 技术官员托马斯·谢德 (Thomas Shedd) 表示:“随着政府规模缩减,庞大项目仍须正常运作,这是技术和自动化全面介入的重大机会。”目前,GSAi 已在约 1500 名员工中试用,并计划作为跨机构标准化工具推广,以在合同流程中自动生成标准条款、评估供应商风险并整合财务信息进行核查 (Wong, 2025)。

另一方面,DOGE 还推动 AI 工具向人事裁决和政策评估环节深入渗透。其团队

对国防部开发的裁员系统 AutoRIF 进行升级,使其能够依据预算与绩效指标自动生成裁员名单(Kamen, 2025)。在裁撤大批教育部人员后,DOGE 团队通过 AI 系统接入合同管理、拨款审核与学生资助等数据,对各类支出与项目开展自动化分析与筛查,并生成内部报告,部分替代了原有人工作业(Natanson and Menn, 2025)。与此同时,DOGE 还将 AI 工具进一步拓展至规则审查领域,为证券交易委员会(SEC)开发了类似聊天机器人的 AI 系统,用于识别多元化要求、SPAC 监管及私人基金条例等领域的冗余条款。该系统共标注出数千项待削减的监管规则,标志着技术工具已深度介入金融监管权力结构(O'Regan, 2025)。然而须注意的是,由于 AI 系统的训练数据与执行参数均由 DOGE 团队掌控,因此技术本身不再是中立的辅助工具,而是在实际运作中具备了规则制定与裁量执行的功能。

(三) 制度适配:以行政命令消解 AI 部署的合法性约束

在制度层面,DOGE 依托总统的政治意志与技术官僚的专业执行,通过一系列政策命令为 AI 嵌入提供合法性支撑。该过程主要包括废旧规以清除制度障碍、建新规以重塑合规边界、设灰区以拓展治理弹性,逐步构建起多维制度适配路径。

第一类是废除旧规,撤销前任政府时期的 AI 管控制度,弱化对新技术部署的法律与程序限制。2025 年 1 月 20 日,特朗普上任伊始便签署 EO 14148《初次撤销有害行政命令和行动》(Initial Rescissions of Harmful Executive Orders and Actions)和 EO 14179《消除美国在人工智能领域领导地位的障碍》(Removing Barriers to American Leadership in Artificial Intelligence),直接废止拜登政府时期的 AI 政策监管框架,明确提出“拆掉扼杀创新的规则围墙”“消除 AI 发展障碍”,并要求各联邦机构清理相关监管政策、审查机制与合规流程(White House, 2025d, 2025e),使 DOGE 得以在缺乏明确问责机制的环境中快速推进 AI 技术部署与应用。

第二类是建立新规,通过行政命令搭建技术使用的新制度性框架。2025 年 2 月 26 日发布的 EO 14222《实施政府效率部成本效率倡议》(Implementing the President's "Department of Government Efficiency" Cost Efficiency Initiative),明确要求联邦机构须依托 DOGE 技术方案,运用 AI 工具优化采购政策与合同评估流程,并将相关算法指标纳入《联邦采购条例》(Federal Acquisition Regulation, FAR)的修订(White House, 2025f)范畴。值得注意的是,该命令附带“透明度豁免条款”,取消了对 AI 算法的公开性要求,允许技术系统在“免披露”“免解释”的状态下直接执行资源配置与人员评估。

第三类是设立“灰色区域”,通过刻意模糊权力归属与规则边界,为 AI 嵌入提供弹性空间。一方面,埃隆·马斯克曾以“特别政府雇员”的模糊身份领导 DOGE,其既非正式官员、却拥有实质决策权的定位,使外部监督和问责失去了明确抓手。另一方面,白宫管理与预算办公室(OMB)于 2025 年 4 月发布 M-25-21 与 M-25-22 号备忘录,核心目标为“加速联邦政府对 AI 的使用”,以“参考现有 IT 流程问责”取代了专门的独立审批机制(White House, Office of Management and Budget, 2025a, 2025b)。

这种模糊化规定大幅放宽了对算法偏见风险、数据来源合规性及模型透明度的审核标准。

上述三类路径相互协同,使 DOGE 主导的 AI 系统成功绕开传统的国会审查、预算审批、数据使用审批及人员管理程序,深度嵌入多个行政流程。据 DOGE 网站公开数据显示,截至 2025 年 10 月初,其已终止 13440 份联邦合同、15887 项拨款项目,取消 264 项租赁协议(DOGE. gov, 2025),而这一系列举措几乎未经国会质询或多部门联合审议。

三、失序与再平衡：AI 嵌入的多维冲突与多元反制

随着 AI 技术的持续发展与深度渗透,政府组织形态、权力运作逻辑及公共服务所依托的价值理念、制度边界正在发生深刻变革(Busuioc, 2021)。DOGE 激进改革所引发的广泛争议已不仅限于机构本身,更直指 AI 深度嵌入政府治理背后的深层制度性隐患。

(一) AI 嵌入治理的核心矛盾与争议

DOGE 推动 AI 嵌入治理实践,展现出技术逻辑与既有制度框架之间的内在张力,主要表现为数据集中与访问授权、算法黑箱与透明问责、量化导向与公共价值三个方面的突出矛盾。

首先是数据集中垄断对访问授权边界造成冲击。AI 的有效运转须以海量数据为支撑,这促使 DOGE 以提升效率为名,绕过既定程序获取跨部门的敏感数据。相关调查显示,DOGE 团队在未获充分授权的情况下,便访问了国家劳资关系委员会(NLRB)系统,并可能导出了包含工会组织、法律案件与个人隐私数据在内的大量敏感信息(McLaughlin, 2025)。与此同时,DOGE 还被赋予多个政府部门(如 NASA、教育部、财政部、社会保障局、总务管理局)的数据访问权限,这些数据既包括与政府雇员有关的内部记录,也涉及对马斯克旗下企业的调查材料及潜在竞争对手的商业信息,这使得 AI 的数据分析能力与潜在的权力滥用风险紧密交织,形成明显治理隐患。

其次是算法的黑箱化对透明问责机制构成挑战。一方面,DOGE 所依赖的 AI 模型(如 AutoRIF 自动裁员系统和 GSAi 文书生成工具)因其固有的技术复杂性,超出了传统立法与监察机构的监督能力范围(Hassija et al., 2024),其算法逻辑与决策路径无法接受独立评估,导致问责边界模糊。另一方面,这种技术层面的不透明性也受到特定政治意图的影响并为其提供掩护。有观点指出,AI 算法在实践中可能存在政治化倾向,暴露出保守派共和党人对其长期敌视的(如环保局和教育部)部门机构进行削弱打击的意图(Fukuyama, 2025)。

此外,绩效量化导向在实践中压缩了公共治理中公平、普惠等多元价值的生存空间。例如,DOGE 通过官方网站和社交媒体,将治理绩效简化为“节省总额统计”

“收据墙”“机构效率排行榜”等一系列指标(DOGE. gov, 2025)。通过赋值计算与可视化呈现,复杂公共事务被简化为“节省即绩效”的指标逻辑。批评者认为,DOGE 将国家视为一台待优化的机器,而非植根于公民责任与民主目标的公共机构(Chohan, 2025),其本质是用算法的单一量化目标取代了公共服务所蕴含的多元价值。当教育、科研、医疗等公共项目的数量缩减、编制压缩与预算削减被解读为绩效提升时,实际伴随的却是公共服务供给能力下降、专业资源流失与公众满意度走低。数据显示,特朗普政府第二任期执政百日支持率跌至 39%,创 80 年来美国总统同期支持率最低纪录(Langer, 2025)。

(二) 反对者及其多元抵制路径

以智能技术为驱动的 DOGE 改革在加速权力集中与流程重构的同时,也触发了多方主体的系统性抵制。司法系统、官僚体系、专业群体与公民社会等围绕 AI 治理的技术手段与后果展开了针对性的回应与博弈,最终在执行层面形成有效制衡。

其一,通过司法诉讼和立法压力质疑 AI 嵌入的合法性与透明度。美国公民自由联盟(ACLU)、电子前哨基金会(EFF)等组织就 DOGE 的数据访问权限和 AI 工具滥用问题提起诉讼,指控其违反《电子通信隐私法》(Electronic Communications Privacy Act, ECPA)和《计算机欺诈与滥用法》(Computer Fraud and Abuse Act, CFAA),将矛头直指 AI 应用的合规性。在州级层面,14 个州联合起诉特朗普政府与 DOGE,指控其绕过州议会主导数据整合和服务外包,构成对地方自治的威胁。截至目前,联邦法院已受理数十起针对 DOGE 的诉讼,内容涵盖数据处理不当、职能越权及裁员程序合规性等议题。而在国会层面,48 名民主党人致信 OMB 主任,公开质疑 DOGE 在联邦事务中使用 AI 的合法性,并呼吁通过制度限制 AI 在政府决策中的使用(Beyer et al., 2025)。

其二,通过程序性迟滞对 AI 嵌入进行抵制。与法律诉讼等正面冲突不同,联邦官僚体系往往以拖延执行、消解执行力为手段来削弱 AI 的治理效能。环境保护局、财政部、国防部等机构以“安全审查未完成”或“系统技术不兼容”为由限制或回避 DOGE 进行 API 访问与数据对接。这种迟滞既源于主观消极抵抗,也存在客观技术障碍,例如,社会保障局等部门仍使用的数十年前的 COBOL 代码,难以快速迁移至现代平台,导致数据共享难以推进(Gross, 2025)。与此同时,针对 DOGE 要求联邦员工每周上报绩效日志的规定,司法部、联邦调查局、五角大楼等多个机构明确告知雇员“不必理会”或“选择性遵循”(Kube et al., 2025)。超过一百万人(约占联邦雇员总数的一半)对该要求置若罔闻,以集体沉默的方式表达对算法化绩效监控的警惕和反抗。此类程序性迟滞虽未公开否定 AI 的合法性,却在执行层面显著削弱了其实际效力,体现出传统官僚体系对技术工具嵌入的反制作用。

其三,通过职业伦理与公共价值的表达,抵制 AI 嵌入所带来的单一技术理性。2025 年 2 月,由原美国数字服务局(USDS)整合入 DOGE 的核心成员中,超 20 名工程师集体辞职,并公开声明拒绝以算法手段削弱联邦公共服务体系(Slodysko and

Tau, 2025)。各类社会团体的批评则聚焦于 AI 对公共价值的侵蚀：美国公民自由联盟 (ACLU)、美国政府雇员联合会 (AFL-CIO) 等团体强调, DOGE 以效率为名侵害隐私与劳动权利, 并绕过民主问责程序, 形成缺乏监督的技术权力中心 (American Civil Liberties Union, 2025)。多项民意调查显示, 公众虽普遍认同其提升政府行政效率的必要性, 但多数明确反对 DOGE 及其依赖 AI 参与政府管理的做法 (Jacobson, 2025)。

四、结论与讨论

当下, AI 与政治的界限越发模糊, 部分场景下权力的行使越发依赖人工智能技术 (Coeckelbergh, 2022)。DOGE 的改革实践表明, 在当代政治议程中, “效率”已成为具有强大动员能力的合法性话语。正是借由提升政府效率这一无可辩驳或质疑的目标, AI 得以被迅速、深度嵌入联邦行政体系, 成为 DOGE 推动激进改革的重要利器。然而, 这场由技术理性驱动的“效率革命”并非单纯的技术赋能过程, 而是技术强制力与制度适应力交织的深层博弈, 触发了一系列制度性冲突与争议, 也展现出人工智能技术嵌入公共治理的复杂面向。

尽管 DOGE 的实体组织存续时间短暂, 但其作为一项激进的技术治理实验所遗留的制度遗产与深层影响不容忽视。一是在行政范式层面, DOGE 通过数据集中、算法驱动与自动化执行, 验证了一种绕开传统科层制、以技术为核心的政府运作模式, 加速了智能技术在联邦行政体系中的深度嵌入, 并导致了权力的过度集中。二是在权力结构层面, DOGE 重塑了技术与权力的关系, AI 直接介入预算分配、合同审查及人事任免等核心治理环节, 使技术从辅助工具转变为重构政府权力结构的关键变量, 深刻挑战了传统官僚制度的权力边界与问责逻辑, 进而引发了官僚体系的系统性抵制。三是在价值取向层面, DOGE 以“效率”之名侵蚀了公共价值, 过度追求绩效目标却忽视了公共服务所蕴含的公平普惠等多元价值, 进而引发了对行政权力合法性、民主问责机制及社会信任基础的深刻反思。

同时, 本研究仍存在若干局限性, 须在后续研究中进一步深化。首先, 受制于技术封闭性与政治敏感性, 难以全面揭示 DOGE 的算法机制与运作过程; 其次, 作为单一案例研究, 相关经验及结论在不同制度环境下的可迁移性与适用性仍须通过比较研究加以验证; 此外, 随着 AI 技术的快速迭代, 其对权力结构与治理逻辑的广泛挑战还须开展长期追踪研究。

总而言之, DOGE 解散并不意味着 AI 嵌入治理的终结, 相反其推动的部分变革已被行政体系制度化保留。这种“后 DOGE 时代”AI 技术的隐形嵌入, 或许比显性的机构化运作更具隐蔽性与挑战性, 更值得警惕与关注。后续研究应立足于更广阔的经验场域, 深入剖析 AI 嵌入治理的多元挑战与潜在风险, 更加重视制度设计、公共价值与责任伦理的动态平衡, 从而在 AI 驱动的时代变局中, 为探索兼顾效率与正义、创新与问责的治理路径提供学理支撑。

参考文献

- American Civil Liberties Union. (2025-02-07) [2025-07-03]. ACLU seeks records on DOGE's unrestricted access to Americans' data, urges congress to step up [EB/OL]. <https://www.aclu.org/press-releases/aclu-seeks-records-on-doges-unrestricted-access-to-americans-data-urges-congress-to-step-up>.
- Beyer D, Connolly G E, Raskin J B, et al. (2025-04-16) [2025-07-03]. Congressional letter to administration on DOGE use of AI [EB/OL]. https://beyer.house.gov/uploadedfiles/congressional_letter_to_administration_on_doge_use_of_ai.pdf.
- Busuioac M. 2021. Accountable artificial intelligence: Holding algorithms to account [J]. *Public Administration Review*, 81(5): 825-836.
- Chandra Y, Feng N K. 2025. Algorithms for a new season? Mapping a decade of research on the artificial intelligence-driven digital transformation of public administration [J]. *Public Management Review*.
- Chohan U W. 2025. DOGE a public value critique [Z]. Available at SSRN 5204583.
- Coeckelbergh M. 2022. *The political philosophy of AI: An introduction* [M]. Hoboken: John Wiley & Sons.
- Congressional Research Service. (2025-02-06) [2025-06-29]. Department of government efficiency (DOGE) executive order: Early implementation [R/OL]. <https://www.congress.gov/crs-product/IN12493>.
- DOGE. gov. (2025-04-30) [2025-05-30]. Department of government efficiency official website [EB/OL]. <https://doge.gov/>.
- Dunleavy P, Margetts H. 2023. Data science, artificial intelligence and the third wave of digital era governance [J]. *Public Policy and Administration*.
- Fox News. (2025-03-28) [2025-04-20]. Elon Musk and DOGE team give behind the scenes look at their mission [EB/OL]. https://www.youtube.com/watch?v=17kQNwJ4H_w.
- Fukuyama F. (2025-02-04) [2025-02-25]. Schedule F is here [EB/OL]. <https://www.persuasion.community/p/schedule-f-is-here>.
- Gray M L, Suri S. 2019. *Ghost work: How to stop Silicon Valley from building a new global underclass* [M]. Boston: Houghton Mifflin Harcourt.
- Gross G. (2025-05-06) [2025-07-02]. IT leaders on DOGE's bold COBOL ambitions: Pure folly [EB/OL]. <https://www.cio.com/article/3974083/it-leaders-on-doges-bold-cobol-ambitions-pure-folly.html>.
- Hassija V, Chamola V, Mahapatra A, et al. 2024. Interpreting black-box models: A review on explainable artificial intelligence [J]. *Cognitive Computation*, 16(1): 45-74.
- Jacobson L. (2025-03-06) [2025-07-03]. Is Elon Musk's DOGE 'very popular'? That's not what the polls say [EB/OL]. <https://www.politifact.com/factchecks/2025/mar/06/larry-kudlow/is-elon-musks-doge-very-popular-thats-not-what-the/>.

- Kalema N L. (2025-02-10) [2025-06-03]. What DOGE could mean for the future of democracy [EB/OL]. <https://www.hks.harvard.edu/centers/carr-ryan/our-work/carr-ryan-commentary/what-doge-could-mean-future-democracy>.
- Kamen M. (2025-02-25) [2025-03-01]. DOGE is working on software that automates the firing of government workers [EB/OL]. <https://www.wired.com/story/doge-autorif-mass-firing-government-workers/>.
- Kube C, Tsirkin J, Alcindor Y, et al. (2025-02-25) [2025-07-03]. Federal workers, agencies push back on Elon Musk's email ultimatum [EB/OL]. <https://www.nbcnews.com/politics/doge/federal-workers-agencies-push-back-elon-musks-email-ultimatum-rcna193439>.
- Langer G. (2025-04-27) [2025-05-05]. Trump has lowest 100-day approval rating in 80 years: POLL [EB/OL]. <https://abcnews.go.com/Politics/trump-lowest-100-day-approval-rating-80-years/story?id=121165473>.
- Margetts H, Dorobantu C. 2019. Rethink government with AI [J]. *Nature*, 568(7751): 163-165.
- McLaughlin J. (2025-04-15) [2025-07-03]. A whistleblower's disclosure details how DOGE may have taken sensitive labor data [EB/OL]. <https://www.npr.org/2025/04/15/nx-s1-5355896/doge-nlr-elon-musk-spacex-securit>.
- Natanson H, Menn J. (2025-02-06) [2025-02-25]. Elon Musk's DOGE feeds AI sensitive federal data to target cuts [EB/OL]. <https://www.washingtonpost.com/nation/2025/02/06/elon-musk-doge-ai-department-education/>.
- Nielsen R K, Ganter S A. 2022. *The power of platforms: Shaping media and society* [M]. Oxford: Oxford University Press.
- O'Regan S V. (2025-09-01) [2025-09-07]. DOGE is using AI to target SEC regulations for cutting [EB/OL]. <https://www.theinformation.com/articles/doge-using-ai-target-sec-regulations-cutting>.
- Pruszyński K. 2025. Trump 2.0 and the new American oligarchy [J]. *Political Insight*, 16(1): 8-11.
- Slodysko B, Tau B. (2025-02-26) [2025-09-06]. Federal technology staffers resign rather than help Musk and DOGE [EB/OL]. <https://apnews.com/article/doge-elon-musk-federal-government-resignations-usds-6b7e9b7022e6d89d69305e9510f2a43c>
- Straub V J, Morgan D, Bright J, et al. 2023. Artificial intelligence in government: Concepts, standards, and a unified framework [J]. *Government Information Quarterly*, 40(4): 101881.
- White House. (2025a-01-20) [2025-06-02]. Government accountability [EB/OL]. <https://www.whitehouse.gov/issues/doge/>.
- White House. (2025b-01-20) [2025-02-02]. Establishing and implementing the president's "department of government efficiency" [EB/OL]. <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/01/establishing-and-implementing-the-presidents-department-of-government-efficiency/>.

- White House. (2025c-03-20) [2025-07-02]. Fact sheet: President Donald J. Trump eliminates information silos to stop waste, fraud, and abuse [EB/OL]. <https://www.whitehouse.gov/fact-sheets/2025/03/fact-sheet-president-donald-j-trump-eliminates-information-silos-to-stop-waste-fraud-and-abuse-60f3/>.
- White House. (2025d-01-20) [2025-01-20]. Initial rescissions of harmful executive orders and actions [EB/OL]. <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/01/initial-rescissions-of-harmful-executive-orders-and-actions/>.
- White House. (2025e-01-23) [2025-03-02]. Removing barriers to American leadership in artificial intelligence [EB/OL]. <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/01/removing-barriers-to-american-leadership-in-artificial-intelligence/>.
- White House. (2025f-02-26) [2025-03-27]. Implementing the president's "department of government efficiency" cost efficiency initiative [EB/OL]. <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/02/implementing-the-presidents-department-of-government-efficiency-cost-efficiency-initiative/>.
- White House, Office of Management and Budget. (2025a-04-03) [2025-07-08]. M-25-21, Accelerating federal use of AI through innovation, governance, and public trust [R/OL]. <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2025/02/M-25-21-Accelerating-Federal-Use-of-AI-through-Innovation-Governance-and-Public-Trust.pdf>.
- White House, Office of Management and Budget. (2025b-04-03) [2025-07-08]. M-25-22, Driving efficient acquisition of artificial intelligence in government [R/OL]. <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2025/02/M-25-22-Driving-Efficient-Acquisition-of-Artificial-Intelligence-in-Government.pdf>.
- Wong M. (2025-03-12) [2025-07-02]. The GSA's AI chatbot wants to replace humans [EB/OL]. <https://www.theatlantic.com/technology/archive/2025/03/gsa-chat-doge-ai/681987/>.

In the Name of "Efficiency": The Practice and Controversy over the Embedding of AI in the DOGE Reform

YUAN Fangcheng^{1,2} LI Ruihao³

(1. School of Government, Shenzhen University;

2. Institute of Global Mega-City Governance, Shenzhen University;

3. School of Politics and International Studies, Central China Normal University)

Abstract: With the rapid evolution of artificial intelligence (AI), smart technology is increasingly becoming a key variable in reshaping the organizational forms and power structures of modern government. This study takes the U. S. Department of Government Efficiency (DOGE) as a case to systematically investigate the concrete paths through which AI has become embedded in governance and the controversies and conflicts it has

triggered. The research posits that the DOGE reform is not merely a technical adjustment aimed at enhancing administrative efficiency but also a governance experiment with technology at its core, profoundly reflecting the intrinsic tensions between technological rationality and institutional logic. The study finds that DOGE promotes the structural embedding of AI into the federal administrative system primarily through a threefold path: first, through data control to achieve the centralized dispatch of cross-departmental information and the integration of resources; second, through process re-engineering to reshape decision-making by deploying algorithmic models in areas such as personnel adjudication and regulatory review; and third, through institutional adaptation, relying on executive orders to neutralize the legal and procedural constraints caused by the deployment of AI, thereby providing a sanctuary of legitimacy. However, this aggressive embedding process has triggered multi-dimensional conflicts and diverse forms of resistance. The core controversies are concentrated in three areas: security and privacy risks arising from the monopolization of data, accountability deficits caused by the algorithmic black box, and the erosion of public values due to the logic of performance quantification. In response, various actors have initiated countermeasures through different pathways: the judicial system and Congress have challenged its legitimacy and compliance through lawsuits and oversight; the bureaucratic system has weakened its policy effectiveness through procedural delays and selective compliance; professional groups have resisted its technological encroachment on public services through mass resignations and public statements; and civil society has criticized its impact on privacy, labor rights, and democratic mechanisms through public opinion, media, and social organizations. The DOGE case clearly reveals both the immense potential as well as the latent perils from the embedding of AI in governance. This reform experiment has given rise to a technocentric administrative paradigm that bypasses the traditional bureaucracy, challenging the existing power boundaries and accountability logic within the power structure and eroding the pluralistic values embedded in public service. Therefore, it is necessary to approach the challenges and risks of AI-embedded governance with caution and to place greater emphasis on maintaining a dynamic equilibrium among institutional design, public values, and responsible ethics.

Keywords: artificial intelligence; technological embedding; government reform; DOGE; governance controversies

投稿日期: 2025/5/1 送外审日期: 2025/5/2 首轮外审完成日期: 2025/5/25
录用日期: 2025/11/10 最终修回日期: 2025/11/25